

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4456/14.42

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 10 februari 2014 met kenmerk K008 2014, door de raad ontvangen op 11 februari 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de ambtshalve klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 16 juni 2014 in aanwezigheid van de deken en verweerster met haar gemachtigde, mr.R, advocaat te G. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 van de Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan:

2.1 Op 12 september 2012 heeft verweerster bij de Raad van Toezicht een declaratie van 20 juli 2012 ten bedrage van € 4.450,60 ter begroting ingediend.

2.2 Na verrekening van een voorschotdeclaratie diende de cliënt van verweerster nog een bedrag van € 1.791,00 te voldoen.

2.3 Bij beslissing van 11 juli 2013 heeft de Raad van Toezicht de declaratie begroot en onder meer geschreven:

“Het vorenstaande betekent dat de Raad het honorarium matigt met een totaalbedrag van € 2.333,11. Nu [verweerster] oorspronkelijk € 3.740,00 aan honorarium in rekening heeft gebracht, is er naar het oordeel van de Raad sprake van excessief declareren. Opgemerkt zij nog, dat bij de inschatting die [verweerster] zelf bij de opdrachtbevestiging van 2 augustus 2011 aan de heer X. schreef: “Ik heb u in het gesprek op kantoor meegedeeld, dat ik mijn werkzaamheden schat op een bedrag van € 2.500,00 exclusief BTW. Dit bedrag is slechts een inschatting, het kan voorkomen dat de eindafrekening € 500,00 hoger of lager uitvalt.” De door [verweerster] opgestelde declaratie valt ver buiten die marges, terwijl de procedure die zou worden gevoerd niet geëntameerd is.”

2.4 Bij brief van 9 augustus 2013 is de begrotingsbeslissing aan verweerster toegestuurd en is zij uitgenodigd om mondeling te reageren.

2.5 Voorafgaand aan het gesprek van 18 september 2013 heeft verweerster een uitgebreide schriftelijke reactie d.d. 13 september 2013 gegeven op de begrotingsbeslissing.

2.6 Naar aanleiding van de opmerkingen van verweerster is de begrotingsbeslissing opnieuw bekeken. Bij brief van 28 november 2013 heeft de Raad van Toezicht verweerster meegedeeld dat haar argumenten geen aanleiding geven voor een herziening van de inhoud van de begrotingsbeslissing.

2.7 Bij brief van 14 januari 2014 heeft de gemachtigde van verweerster de deken nader geïnformeerd.

2.8 Bij brief van 28 januari 2014 heeft de Raad van Toezicht de gemachtigde van verweerster bericht dat de Raad van Toezicht zijn beslissing niet zal herzien of heroverwegen.

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de tuchtrechtelijke norm van artikel 46 Advocatenwet.

3.2 De deken verwijt verweerster meer in het bijzonder dat zij geen redelijk salaris in rekening heeft gebracht aan haar cliënt en excessief heeft gedeclareerd, zoals door de Raad van Toezicht vastgesteld is. Verweerster heeft daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster wijst erop dat zij naast reguliere werkzaamheden in de echtscheidingszaak, die begroot is, een omvangrijk vreemdelingendossier heeft bestudeerd en meerdere malen hierover heeft geadviseerd.

Verweerster heeft weliswaar de verrichtingen van haar secretaresse in rekening gebracht tegen het uurtarief, maar zij heeft geen forfaitair bedrag aan kantoorkosten doorbelast.

4.2 De tijd die verweerster voor de bespreking van 4 augustus 2011 met haar cliënt heeft geboekt, kan niet bovenmatig worden genoemd. Alle besprekingen op een advocatenkantoor hebben een zakelijke inslag. Abusievelijk is de bespreking geagendeerd in het urenschrijfsysteem op 3 augustus 2011. Op die datum heeft cliënt naar kantoor gebeld en een dag later heeft het gesprek plaatsgevonden. Verweerster acht het onjuist dat de Raad van Toezicht het aanleggen van een dossier, het versturen van een standaard opdrachtbevestiging en het kopiëren als werkzaamheden aanmerkt die buiten de normale bedrijfsuitoefening van de advocaat vallen. Het is gebruikelijk dat de advocaat zijn werkzaamheden, ook als deze niet inhoudelijk zijn, in rekening brengt.

Het feit dat een brief d.d. 23 augustus 2011 niet verstuurd is, betekent niet dat deze niet is opgesteld en dat de relevante werkzaamheden niet in rekening zouden mogen worden gebracht.

Verweerster heeft in eerste instantie een beperkt echtscheidingsverzoek ingediend, dat later uitgebreid is na bestudering van het vreemdelingendossier. Daarna is weer besloten om het verzoek beperkt te houden. Deze werkzaamheden dienen ook betaald te worden.

4.3 Verweerster heeft eerder voorgesteld om haar declaratie te matigen. Daaraan waren voorwaarden verbonden.

Uiteindelijk komt de conclusie van de Raad van Toezicht dicht bij haar eerder voorstel. Verweerster zal zich hierbij neerleggen.

### **5 BEOORDELING**

5.1 Vaste rechtspraak van het Hof van Discipline is dat voor de beoordeling van (de redelijkheid van) een declaratie in burgerlijke zaken uitsluitend de begrotingsprocedure van de Wet Tarieven in Burgerlijke Zaken beslissend is. De maatstaf, die wordt aangelegd bij de beoordeling, ligt vast in artikel 46 van de Advocatenwet. Dit brengt bij de beoordeling van een dekenklacht met zich dat voor tuchtrechtelijk ingrijpen slechts plaats is indien het salarisbedrag excessief is. Uitgangspunt voor de tuchtrechter is, indien er begroot is, de begroting van de Raad van Toezicht, dan wel die van de rechter.

5.2 In onderhavig geval is er een begroting van de Raad van Toezicht. Uit deze begroting volgt dat er sprake is van excessief declareren. Het honorarium van verweerster is met meer dan 50% verminderd.

Verweerster heeft zich neergelegd bij de begroting van de declaratie. Er is geen beroep ingesteld bij de civiele rechter. De uitspraak van de Raad van Toezicht is derhalve onherroepelijk.

5.3 Verweerster heeft in de onderhavige procedure geen nieuwe argumenten aangevoerd. Nu niet is gebleken van bijzondere omstandigheden, volgt de raad het oordeel van de Raad van Toezicht dat sprake is van excessief declareren.

5.4 De klacht is gegrond.

## **6 MAATREGEL**

Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding acht de raad de hierna te melden maatregel passend en geboden.

## **7 BESLISSING**

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt verweerster de maatregel op van enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot, W.P. Brussaard, R. de Haan, T. Hordijk, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 september 2014.  
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 september 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT, Breda.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof. Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof 076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)  
Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)