

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4291/13.198

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 1 september 2013 aan de Raad van Discipline met kenmerk K172 2013 bm/ksl, door de raad ontvangen op 3 september 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 17 september 2013 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 18 september 2013 aan partijen is verzonden.

1.3 Bij brief van 29 september 2013, door de raad ontvangen op 1 oktober 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van 6 januari 2014 van de raad in aanwezigheid van klager en verweester. Verweester werd vergezeld door mr. B. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de stukken die op grond van het bepaalde in artikel 49 lid 2 Advocatenwet ten kantore van de griffier ter inzage hebben gelegen.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweester behartigt de belangen van mevrouw S., die eerder door mr. G. werd bijgestaan, en die de wederpartij van klager was. Verweester was in het verleden werkzaam bij mr. G. en sinds enige tijd bij een ander kantoor, nu mr. G. zich heeft laten uitschrijven als advocaat.

2.3 Het gebruik van het faxapparaat op het huidige kantoor van verweester was in de periode waarop de klacht van klager ziet, niet exclusief. Het faxnummer en faxapparaat waren tevens in gebruik bij het in het zelfde pand gevestigde architectenkantoor S.

2.4 Naar aanleiding van de door klager ingediende klacht heeft de deken (het kantoor van) verweester geadviseerd gebruik te gaan maken van een ander, exclusief, faxnummer. Daar is inmiddels uitvoering aan gegeven.

2.5 Bij brief van 24 mei 2013 met bijlagen heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweester. Voor een omschrijving van die klacht verwijst de raad naar de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter van onvolledige feiten is uitgegaan. Meer in het bijzonder is daarbij door hem niet betrokken het feit dat verweester gebruik maakte van een faxnummer dat aan derden toebehoorde en tegelijkertijd ook door het kantoor van verweester en daarmee ook door verweester werd gebruikt.

4 VERWEER

4.1 Verweerster heeft zich tegen de klacht verweerd, op welk verweer de Raad hierna waar nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 Naar aanleiding van het verhandelde ter zitting is komen vast te staan dat architectenkantoor S. ten tijde van de bijstand door verweerster van mevrouw S., de wederpartij van klager, geen afstand had gedaan van het faxnummer dat eerder al bij haar in gebruik was. De website van architectenkantoor S. vermeldde dit nummer ook nog. Het door de voorzitter in ro. 3.2 aan zijn beoordeling ten grondslag gelegde is derhalve naar thans is gebleken, niet juist. Het verzet is derhalve gegrond.

5.2 Het voorgaande betekent dat de raad toekomt aan een beoordeling van de klacht.

5.3 Klager klaagt over verweerster als advocaat van zijn wederpartij. In het algemeen kan slechts in uitzonderlijke gevallen met succes over een advocaat van de wederpartij worden geklaagd, nu de belangen die door de advocaat van de wederpartij worden behartigd per definitie tegenover de belangen van klager staan.

5.4 Vast staat dat het faxapparaat en faxnummer die door (het kantoor van) verweerster werden gebruikt tevens nog op naam stonden van architectenkantoor S., terwijl het faxnummer ook nog op de website van architectenkantoor S. werd vermeld. Er was derhalve geen exclusief gebruik van dat faxnummer door het kantoor van verweerster. Evenwel is niet komen vast te staan dat er voor architectenkantoor S. een reële mogelijkheid bestond om kennis te nemen van vertrouwelijke informatie die via de fax werd verzonden en werd ontvangen op het kantoor van verweerster. Het faxapparaat stond op het kantoor van verweerster en zij heeft onweersproken gesteld dat gedurende de periode dat het bij haar kantoor in gebruik was, er geen faxen door architectenkantoor S. verzonden zijn vanaf dat apparaat en evenmin voor architectenkantoor S. zijn ontvangen.

5.5 Gelet op het vorenstaande acht de raad de klacht ongegrond. Dat verweerster zich bij de deken, naar achteraf is gebleken, onjuist heeft uitgelaten, is gegeven de omstandigheden niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Zij is stagiaire op het kantoor en als zodanig niet verantwoordelijk voor de kantoororganisatie, zo heeft zij onweersproken gesteld. Zij heeft mogen afgaan op de mededelingen die haar door haar werkgever zijn gedaan en waarvan zij geen aanleiding had de juistheid in twijfel te trekken. Zij wist dus niet dat de mededeling die zij deed inhoudelijk niet juist was.

6 BESLISSING

De Raad van Discipline verklaart het verzet gegrond en de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C.H. van Breevoort-de Bruin, voorzitter, mrs. M. Aukema, L.P.M. Eenens, H.E. Meerman, A.J.N. van Stigt, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 3 maart 2014.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 maart 2014 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
 - verweerster
 - de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:
- klager
 - verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl