

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 218 - 2014

Beslissing van 2 september 2014 in de zaak OB 218-2014

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant 14 augustus 2014 met kenmerk 48/14/039K, door de raad ontvangen op 15 augustus 2014, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Klager heeft zich in januari 2014 tot verweerder gewend met het verzoek hem bij te staan in de navolgende zaken:

- bezwaar tegen de vaststelling van de WOZ-waarde van de woning van klager, ten aanzien waarvan door klager reeds een procedure bij het gerechtshof aanhangig was gemaakt;
- onderzoek naar de mogelijkheden tot kwijtschelding van gemeentelijke belasting

1.2 In de kwestie betreffende de WOZ waarde is door de Raad voor Rechtsbijstand aan klager een toevoeging voor gefinancierde rechtsbijstand verleend en aan klager een eigen bijdrage ad € 141,- opgelegd. Verweerder heeft de eigen bijdrage op 20 januari 2014 bij klager in rekening gebracht.

1.3 Verweerder heeft klager per e-mail dd. 17 februari 2014 geadviseerd de zaak te laten rusten. Verweerder heeft op 26 februari 2014 zijn advies telefonisch toegelicht en per e-mail dd. 27 februari 2014 bevestigd.

2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

Verweerder, hoewel hij de zaak van klager had aangenomen, heeft geweigerd klager bij te staan in een procedure omtrent de WOZ-waarde van zijn woning en om de mogelijkheden tot kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen te onderzoeken.

3. VERWEER

3.1 Verweerder heeft tijdens het gesprek dd. 24 februari 2014 toegezegd de stukken te zullen bestuderen en klager daarna te zullen adviseren over zijn juridische mogelijkheden.

3.2 Verweerder is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat hij geen mogelijkheden zag in een juridische procedure. Verweerder heeft klager vervolgens geadviseerd om geen (verdere) juridische stappen te ondernemen. Verweerder heeft zijn advies bij herhaling mondeling en per e-mails aan klager uitgelegd.

3.3 Een advocaat is niet verplicht een gerechtelijke procedure voor zijn client te voeren. Een advocaat kan zijn client ook door middel van een advies bijstaan, hetgeen in deze is gebeurd. Verweerder heeft de nodige dossierstudie verricht en de juridische mogelijkheden voor klager met betrekking tot beide kwesties onderzocht. Met betrekking tot de kwestie van de kwijtschelding heeft verweerder zelfs meer werkzaamheden verricht dan waarop de ten behoeve van klager verleende toevoeging zag.

3.4 Verweerder heeft klager erop gewezen dat het hem vrijstond naar een andere advocaat te gaan. Er zijn gedurende de tijd dat verweerder het dossier onder zich had geen termijnen verstreken. Verweerder heeft zich bereid verklaard mee te werken aan de overname van de verleende toevoeging.

4. BEOORDELING

4.1 Op de klacht kan met toepassing van artikel 46 g van de Advocatenwet door de voorzitter worden beslist.

4.2 Vast staat dat klager zich tot verweerder heeft gewend in verband met een mogelijke bezwaarprocedure inzake de vastgestelde WOZ-waarde van de woning van klager. Klager stelt dat verweerder heeft toegezegd hem in de procedure bij te staan. Verweerder stelt daar tegenover dat hij tijdens het gesprek met klager op 24 januari 2014 heeft toegezegd de mappen van klager te bestuderen en hem vervolgens te adviseren over de haalbaarheid van een juridische procedure. Verweerder is na bestudering van de stukken tot de conclusie gekomen dat hij geen mogelijkheden zag de juridische procedure betreffende de WOZ-waarde met succes af te ronden.

4.3 Van een advocaat kan niet worden verwacht dat hij zijn client bijstaat in een juridische procedure, indien hij geen mogelijkheden ziet deze met succes voor zijn client te voeren. Het staat een advocaat vrij om na bestudering van de stukken zijn client te adviseren van een juridische procedure af te zien. Verweerder heeft klager erop gewezen dat het hem vrij stond zich tot een andere advocaat te wenden en heeft zich bereid verklaard mee te werken aan een eventuele overname van de verleende toevoeging.

4.4 Het bestuderen van stukken en het geven van advies zijn werkzaamheden waarvoor een advocaat betaling kan verlangen. Verweerder heeft daarom terecht een toevoeging aangevraagd en de aan klager opgelegde eigen bijdrage bij klager in rekening gebracht. Dat het advies van verweerder klager niet welgevallig is maakt dit niet anders.

4.5 De aan klager verleende toevoeging had geen betrekking op het onderzoek naar de mogelijkheden tot kwijtschelding van gemeentelijke belastingen. Van verweerder kan niet worden verwacht dat hij zonder betaling (verdere) werkzaamheden voor klager verricht.

4.6 Nu op grond van het bovenstaande niet valt in te zien welk tuchtrechtelijk verwijt verweerder gemaakt kan worden, zal de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. G.J. Poerink, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 2 september 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 september 2014

per gewone en per aangetekende post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 3115, 4800 DC Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.