

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: ZWB 228 - 2014

Beslissing van 8 september 2014 in de zaak ZWB 228-2014

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland West-Brabant van 19 augustus 2014 met kenmerk K14-017, door de raad ontvangen 20 augustus 2014, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Verweerder trad op als advocaat van de ex-partner van klager in een procedure met betrekking tot de ondertoezichtstelling van de dochter van klager en zijn ex-partner, verder te noemen X. Klager verzocht om een onafhankelijke deskundige te benoemen en om de ondertoezichtstelling voor een kortere periode uit te spreken.

1.2 Verweerder heeft bij brief dd. 10 december 2013 een afschrift van de huwelijksakte van zijn cliënte aan de rechtbank toegezonden.

1.3 Op 13 december 2013 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. De advocaat van de ex-partner van klager heeft op 13 december 2013 een fax met bijlage aan de rechtbank toegezonden. Verweerder heeft per fax dd. 17 december 2013 zijn reactie hierop aan de rechtbank toegezonden.

1.4 De kinderrechter heeft bij beschikking dd. 20 december 2013 beide verzoeken van klager afgewezen en X tot 9 oktober 2014 onder toezicht gesteld.

2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder per faxberichten dd. 10 en 17 december 2013 stukken (onder meer een huwelijksakte van de ex-partner van klager) aan de rechtbank heeft gestuurd, zonder daarvan een afschrift aan klager of aan de raadsman van klager toe te sturen.

3. VERWEER

3.1 Verweerder heeft per email dd. 10 en 17 december 2013 een afschrift van de brief aan de rechtbank aan de raadsman van klager toegestuurd.

3.2 Verweerder heeft de raadsman van klager per e-mail dd. 7 januari 2014 geïnformeerd over de door hem van klager ontvangen e-mails aan verweerder dd. 31 december 2013 en 7 januari 2014, met het verzoek aan klager te verzoeken hem niet meer rechtstreeks aan te schrijven en hem er op te wijzen dat de communicatie via de advocaten dient te verlopen. De advocaat van klager heeft verweerder per e-mail dd. 7 januari 2014 laten weten klager hierover te zullen berichten. Hij schreef hierin niets over de brieven dd. 10 en 17 december 2013 van verweerder aan de rechtbank.

3.3 De huwelijksakte van de ex-partner van klager is enkel overgelegd omdat er een discussie dreigde te ontstaan over de aanwezigheid van de echtgenoot van de ex-partner van klager als belanghebbende bij de mondelinge behandeling. De huwelijksakte was niet van belang voor de inhoudelijke beoordeling van de zaak.

4. BEOORDELING

4.1 Op de klacht kan met toepassing van artikel 46 g van de Advocatenwet door de voorzitter worden beslist.

4.2 Uit de aan de raad overgelegde stukken is gebleken dat verweerder per email dd. 10 december 2013 een afschrift van zijn brief dd. 10 december 2013 aan de rechtbank aan de advocaat van klager heeft toegezonden en per email dd. 17 december 2013 een afschrift van zijn fax dd. 17 december 2013.

4.3 De advocaat van klager schrijft in zijn e-mail dd. 7 januari 2014 niet de door verweerder op 10 en 17 december 2013 aan hem verzonden e-mails niet te hebben ontvangen. Klager heeft ook anderszins niet aannemelijk gemaakt dat voormelde e-mails door zijn advocaat niet zouden zijn ontvangen. Klager stelt weliswaar dat het eenvoudig is om e-mails te antedateren, vervalsen of eenvoudigweg in concept hebben zonder deze te versturen, maar hiervan is in deze niet gebleken.

4.4 Aldus is komen vast te staan dat verweerder per e-mails dd. 10 en 17 december 2013 een afschrift van zijn correspondentie aan de advocaat van klager heeft toegezonden. Nu de klacht is gebaseerd op onjuiste feiten zal de voorzitter deze als kennelijk ongegrond afwijzen.

BESLISSING

De voorzitter:

wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 8 september 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 september 2014

per gewone en per aangetekende post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland West- Brabant.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland West-Brabant binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 3115, 4800 DC Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.