

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 234 - 2014

### **Beslissing van 8 september 2014 in de zaak OB 234-2014**

naar aanleiding van de klacht van:

**klager**

tegen:

**Verweerder**

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant van 19 augustus 2014 met kenmerk 48/14/030K, door de raad ontvangen op 21 augustus 2014, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

#### 1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan:

1.1 Verweerder is sinds 2007 lid van het bestuur van vereniging X, verder te noemen X. Klager is op 4 september 2012 door de ledenvergadering het lidmaatschap opgezegd. In 2013 heeft de voorzitter van vereniging X namens het bestuur aan de politie een brief geschreven met het verzoek te onderzoeken of een nieuwe vergunning was verleend voor het houden van het wapen dat in het bezit was van klager en dat voorheen viel onder de aan X verleende vergunning.

#### 2. KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan laster jegens klager,
2. verweerder illegaal andermans consumptiebonnen heeft gekopieerd
3. verweerder illegale werkzaamheden als taxichauffeur heeft verricht
4. verweerder zich onrechtmatig toegang heeft verschaft tot andermans woning.

#### 3. VERWEER

Primair:

3.1 De klacht heeft betrekking op privégedragingen. Het advocatentuchtrecht is niet van toepassing op privégedragingen.

Subsidiair:

3.2 Hoewel de ledenvergadering van X op 3 juli 2012 het bestuur uitdrukkelijk heeft verzocht om agendering van een stemming omtrent het lidmaatschap van klager, houdt klager de bestuursleden, waaronder verweerder, verantwoordelijk voor de beëindiging van zijn lidmaatschap.

3.3 Hetgeen door klager naar voren wordt gebracht mist iedere feitelijke grondslag. Daarnaast zien de gedragingen in klachtonderdeel 2, 3 en 4 op een periode voordat verweerder als advocaat werkzaam was.

3.4 Verweerder heeft in september 2007 samen met klager en zijn twee zoons het Oktoberfest te München bezocht. Zij verbleven in een gezamenlijk gehuurd appartement. Het betrof een daarvoor door de oudste zoon van klager gehuurd appartement. Verweerder is op een avond, na de anderen te zijn kwijtgeraakt, eerder dan de anderen naar het appartement gegaan. Omdat hij geen sleutel had heeft hij aangebeld en heeft hij via een Duitse huisgenoot toegang tot het -mede door hem zelf gehuurde- appartement gekregen.

3.5 Verweerder heeft tijdens zijn studententijd als chauffeur voor kennissen gefungeerd, waarvoor hij een -geringe- vergoeding ontving.

3.6 De gebeurtenissen ten aanzien van de consumptiebonnen hebben plaatsgevonden op 16 jarige leeftijd van klager. Deze kwestie is in onderling overleg met het bestuur van de carnavalsvereniging opgelost.

3.7 Klager beschikte gedurende zijn lidmaatschap van vereniging X over een onder verantwoordelijkheid van de vereniging vallende vergunning waarmee klager wapens mocht beheren. Klager had na de beëindiging van zijn lidmaatschap aangegeven dat hij zijn wapen wilde behouden en de daartoe benodigde vergunning via een andere vereniging te zullen verkrijgen. X heeft meegewerkt aan het aanvragen van de nieuwe vergunning maar heeft nooit bevestiging van de nieuwe vergunningverlening ontvangen. Op 29 april 2013 is tijdens de bestuursvergadering besloten om bij de politie te informeren of het wapen op een nieuwe vergunning was bijgeschreven. Het bestuur van vereniging X wenste hierover zekerheid aangezien het wapen laatstelijk op de vergunning van deze vereniging had gestaan. Het bestuur wenste geen verantwoordelijkheid te dragen voor handelingen met dit wapen. Op verzoek van de politie is het verzoek om onderzoek schriftelijk ingediend door de voorzitter namens het bestuur van de vereniging.

3.8 De politie heeft de beschuldigingen van laster aan het adres van verweerder niet als aangiftewaardig beschouwd en niet opgenomen.

#### 4. BEOORDELING

4.1 Op de klacht kan met toepassing van artikel 46 g van de Advocatenwet door de voorzitter worden beslist.

4.2 Het tuchtrecht voor advocaten is slechts van toepassing op gedragingen van een advocaat die door hem zijn verricht gedurende de periode dat die advocaat op het tableau als advocaat staat ingeschreven. De klachtonderdelen 2, 3 en 4 hebben betrekking op gedragingen van verweerder (lang) voordat hij als advocaat op het tableau stond ingeschreven. Klager kan in deze onderdelen van de klacht derhalve niet worden ontvangen. De voorzitter zal deze onderdelen van de klacht daarom als kennelijk niet-ontvankelijk afwijzen.

4.3 Het in de advocatenwet geregelde tuchtrecht heeft betrekking op het handelen en nalaten van advocaten en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Ter zake van het handelen van een advocaat in privé, geldt het advocatentuchtrecht slechts in die zin voor hem dat indien die advocaat zich in privé zodanig gedraagt dan wel misdraagt dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt ondermijnd, sprake kan zijn van een handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt waarvan hem een tuchtrechtelijk verwijt gemaakt kan worden. Derhalve ligt ter beoordeling slechts voor de vraag of verweerder zich in privé zodanig heeft gedragen of misdragen dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur is ondermijnd.

4.3 Verweerder maakt deel uit van het bestuur van X. Het besluit om het lidmaatschap van klager van X te doen beëindigen betreft een besluit van de algemene ledenvergadering van X en het besluit om bij de politie navraag te doen over de nieuwe vergunningverlening van het bij klager in bezit zijnde wapen was een besluit van het voltallige bestuur van X. Wat klager ook moge vinden van de besluiten van (het bestuur van) X, niet valt in te zien dat verweerder hiervan als persoon een verwijt te maken valt en dat hij zich als privépersoon zodanig heeft gedragen dat hij daardoor het vertrouwen in de advocatuur heeft ondermijnd. De voorzitter zal onderdeel 1 van de klacht als kennelijk ongegrond afwijzen.

## BESLISSING

De voorzitter:

wijst onderdeel 1 van de klacht in als kennelijk ongegrond af;

wijst de onderdelen 2, 3 en 4 van de klacht als kennelijk niet-ontvankelijk af.

Aldus gegeven door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier op 8 september 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 september 2014

per aangetekende en per gewone post verzonden aan:

- klager

per gewone post verzonden aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant.

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant binnen veertien dagen na

verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch, Postbus 3115, 4800 DC Breda (fax: 076-5490569) . Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

**a. Per post**

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

**Postbus 3115, 4800 DC Breda**

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Lage Mosten 7, Breda.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u vooraf telefonisch contact op te nemen met de griffie van de raad. Het telefoonnummer van de raad van discipline is : 076-54 90 568.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van de raad van discipline is 076 – 54 90 569. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.