

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 38 - 2014

Beslissing van 15 december 2014 in de zaak L 38-2014

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

tegen

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 17 februari 2014 met kenmerk DOK 281, door de raad ontvangen op 18 februari 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 3 november 2014 in aanwezigheid van klaagster, gemachtigde van klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- Het klachtdossier;
- Een brief van klaagster d.d. 2 mei 2014 met bijlage;
- Een brief van klaagster d.d. 19 september 2014, met bijlage.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.2 Verweerder heeft klaagster bijgestaan in een letselschadezaak. Op 13 september 2010 heeft tussen klaagster en verweerder een bespreking van de zaak plaatsgevonden. Op 15 september 2010 heeft verweerder klaagster een opdrachtbevestiging toegezonden. Bij brief d.d. 5 november 2010 heeft verweerder bij klaagster gerappelleerd ter zake de afspraak dat voor aanvang van de werkzaamheden een depot van € 4.000,- zou worden gestort op verweerders derdengeldenrekening en is aan klaagster medegedeeld dat verweerder zijn werkzaamheden zou opschorten in afwachting van de betaling. Op 18 april 2012 werd door klaagster het volledige voorschot voldaan. De tweede bespreking van de zaak met klaagster vond plaats op 5 juni 2012. Bij e-mail

d.d. 24 augustus 2012 heeft verweerder de tijdens dit gesprek met klaagster gemaakte afspraken bevestigd. Klaagster heeft op 31 augustus 2012 het voorschotbedrag ten behoeve van de medisch adviseur voldaan. Bij brief d.d. 6 februari 2013 heeft verweerder bij klager gerappelleerd ter zake van een benodigd rapport van een registeraccount en recente medische informatie. Daarbij heeft hij aan klaagster medegedeeld dat hij het advies van de medisch adviseur na ontvangst in kopie aan haar zou toezenden. Verweerder heeft het advies van de medisch adviseur op 8 maart 2013 aan klaagster doorgezonden. Op 6 mei 2013 verzocht een opvolgend advocaat van klaagster verweerder om toezending van het dossier. Verweerder heeft dit op 15 mei 2013 op verzoek van klaagster aan de andere advocaat overgedragen. De urenspecificaties zijn door verweerder verstrekt bij de dossieroverdracht.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet.

Verweerder:

1. is in zijn belangenbehartiging in een letselschadezaak van klaagster ernstig tekort geschoten doordat hij onvoldoende met klaagster heeft gecommuniceerd, geld heeft geïncasseerd waar geen arbeid tegenover stond en geen urenspecificatie heeft overgelegd, terwijl daarom was gevraagd;
2. heeft niet het volledige medisch dossier naar de medisch adviseur verstuurd;
3. de mogelijkheid van gefinancierde rechtsbijstand niet met klaagster besproken.

4 VERWEER

4.1 ad klachtonderdeel 1

Verweerder betwist dat hij onvoldoende met klaagster heeft gecommuniceerd en geld heeft geïncasseerd waar geen arbeid tegenover stond. Nadat het afgesproken voorschot door klaagster werd gestort zijn de werkzaamheden ingepland. Wegens vakantie in de maand mei 2012 is het dossier eerst begin juni 2012 ter hand genomen. Dit is gelet op het feit dat klaagster 1,5 jaar heeft gewacht met het depot, een te verwaarlozen vertraging.

4.2 ad klachtonderdeel 2

De medische rapportage van 15 juli 2012 is wel degelijk toegevoegd en meegenomen in het medisch advies, zij het dat dit door een typefout abusievelijk met een verkeerde datum in de inventarislijst is opgenomen.

4.3 ad klachtonderdeel 3

Verweerder heeft de mogelijkheid van toegevoegde rechtshulp met klaagster besproken tijdens het oriënterend gesprek. Daarbij is aangegeven dat verweerder, vanwege de complexiteit van de zaak, niet bereid was om de zaak op basis van gefinancierde rechtsbijstand te behandelen. In de opdrachtbevestiging is ook uitdrukkelijk vastgelegd dat op voorhand een depot van € 4.000,- moest worden betaald voordat verweerder werkzaamheden zou gaan verrichten.

5. BEOORDELING

5.1 Ad klachtonderdeel 1

De raad stelt voorop dat een advocaat gehouden is de aan hem toevertrouwde belangen met de nodige voortvarendheid te behartigen. Van een advocaat mag eveneens verwacht

worden dat hij zijn cliënt op de hoogte houdt van zijn werkzaamheden ten behoeve van die cliënt.

5.1.1 De raad stelt in dit verband allereerst vast dat verweerder aan klagster, in zijn opdrachtbevestiging d.d. 15 september 2010, heeft bevestigd dat door hem geen werkzaamheden in de zaak zouden worden verricht totdat een depot van € 4.000,- zou zijn gestort op zijn derdengeldenrekening. Klagster heeft dit voorschotbedrag op 18 april 2012 volledig voldaan. Na ontvangst van dit voorschot heeft eerst op 5 juni 2012 een tweede bespreking met klagster plaatsgevonden, derhalve bijna 7 weken later. Na dit gesprek heeft verweerder een periode van meer dan 11 weken laten verstrijken voordat hij klagster, op 24 augustus 2012 de afspraken uit die bespreking bevestigde. De raad leidt voorts uit de datum op de inventarisatielijst van het medisch dossier af, dat verweerder dit op 5 februari 2013 naar de medisch adviseur heeft verzonden. Verweerder heeft dus nadat het voorschot voor de kosten van medisch adviseur door klagster was voldaan, nog meer dan 5 maanden gewacht alvorens de medische informatie te zenden. Tenslotte heeft het 14 weken geduurd voordat verweerder de door klagster reeds op 6 februari 2013 verzochte urenspecificaties heeft doen toekomen. Deze trage voortgang van de zaak valt verweerder naar het oordeel van de raad tuchtrechtelijk aan te rekenen. Daaraan doet niet af dat klagster pas in april 2012 de voorschotbetaling heeft verricht. Van verweerder mocht worden verwacht dat hij de zaak van klagster vanaf dat moment met voortvarendheid zou behandelen. De raad zal klachtonderdeel 1 in zoverre gegrond verklaren.

5.1.2 Dat verweerder overigens zou zijn tekortgeschoten in zijn communicatie naar klagster, is naar het oordeel van de raad niet gebleken. De raad overweegt in dit verband dat verweerder de door hem verrichte en te verrichten werkzaamheden in de zaak alsmede de met klagster gemaakte afspraken, bij brieven van respectievelijk 15 september 2010, 24 augustus 2012 en 6 februari 2013 uitgebreid heeft bevestigd. Verweerder heeft daarbij tevens gewezen op de informatie die zijns inziens nog door klagster diende te worden verstrekt. Dat verweerder en diens medewerk(st)ers klagster onjuist zouden hebben bejegend is door verweerder betwist. Nu partijen daaromtrent van mening verschillen en dit ook overigens niet uit het dossier blijkt, kunnen de feiten hieromtrent door de raad niet worden vastgesteld. Klachtonderdeel 1 zal derhalve voor het overige ongegrond worden verklaard.

5.3 Ad klachtonderdeel 2

De raad stelt vast dat uit de door verweerder toegezonden inventarislijst bij het medisch dossier blijkt dat door verweerder twee rapportages van dr. J. aan de medisch adviseur zijn toegezonden: Eén rapportage gedateerd 4 juli 2011 en één gedateerd 15 juli 2011. Verweerder heeft dienaangaande gesteld dat in laatstgenoemde datum een typefout is gemaakt en dat deze moet zijn: 15 juli 2012. Gelet op het feit dat beide rapportages, behoudens voor wat betreft het jaartal, van een andere datum zijn voorzien, acht de raad verweerders toelichting op voorhand niet onaannemelijk. Dat door verweerder twee dezelfde rapportages zouden zijn verstrekt, te weten die van 4 juli 2011, is door klagster onvoldoende aannemelijk gemaakt en blijkt ook overigens niet uit het dossier. De raad zal de klacht op dit onderdeel ongegrond verklaren.

5.4 Ad klachtonderdeel 3

De raad stelt voorop dat een advocaat de verplichting heeft een (toekomstig) cliënt erop te wijzen dat deze mogelijk in aanmerking komt voor gefinancierde rechts-

bijstand. Deze verplichting geldt niet alleen bij het openen van een nieuwe zaak, maar ook bij voortzetting of heropening daarvan door een (opvolgend) advocaat. Bij het nakomen van deze verplichting zal de advocaat een grote mate van zorgvuldigheid moeten betrachten. Als norm voor die zorgvuldigheid heeft te gelden dat een cliënt, die mogelijk in aanmerking komt voor gefinancierde rechtshulp maar daarvan afziet, er door de advocaat uitdrukkelijk en duidelijk op wordt gewezen dat hij afstand doet van het recht op gefinancierde rechtshulp. Tevens zal de advocaat zich er deugdelijk van moeten vergewissen dat de cliënt weet en begrijpt welk recht hij prijsgeeft. Derhalve heeft de advocaat de plicht na te gaan of de cliënt ook daadwerkelijk afstand wenst te doen van zijn recht op gefinancierde rechtshulp en dat hij de consequenties daarvan overziet en kan dragen.

5.5 Uit de opdrachtbevestiging d.d. 15 april 2010 blijkt dat partijen, vanwege het feit dat de verzekeraar de betaalde voorschotten wilde terugvorderen en niet bereid was om nog buitengerechtelijke kosten te betalen, een voorschot zijn overeengekomen. Uit klagsters brief aan de deken d.d. 28 augustus 2013, volgt verder dat klagster de vraag naar de mogelijkheid van gesubsidieerde rechtsbijstand tijdens het eerste gesprek met verweerder aan de orde heeft gesteld. De raad ziet hierin een bevestiging van verweerdens standpunt dat het onderwerp tijdens de eerste bespreking op verweerdens kantoor aan de orde is geweest. Gelet op het bovenstaande in onderling verband gezien, acht de raad aannemelijk dat verweerder de mogelijkheden van gefinancierde rechtsbijstand met klagster heeft besproken.

6. BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht op onderdeel 1 gegrond voor zover deze ziet op de trage behandeling van de zaak door verweerder;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
- legt op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, A.J. Sol en L.R.G.M. Spronken, leden, bijgestaan door mr. A.M.T.A. Verhagen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 15 december 2014.

griffier

voorzitter

A.M.T.A. Verhagen

M.I.J. Hegeman

Deze beslissing is in afschrift op 16 december 2014

per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerder

en per e-mail verzonden aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

en voorzover deze niet-ontvankelijk / ongegrond is verklaard tevens door

- klaagster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda .

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl