

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 157 - 2013

### Beslissing van 17 maart 2014

#### in de zaak L 157-2013

naar aanleiding van de klacht van:

A.

**klager**

**tegen:**

B.

**verweerder**

#### 1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 15 mei 2013 met kenmerk DOK 151, door de raad ontvangen op 16 mei 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 13 januari 2014 in aanwezigheid van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 15 mei 2013, met bijlagen;
- de brief van klager, door de raad ontvangen op 24 oktober 2013, met bijlagen.

#### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager was in rechte gedagvaard vanwege achterstallige huurpenningen. Verweerder heeft klager in de procedure bij de kantonrechter bijgestaan. De kantonrechter heeft bij vonnis dd. 3 oktober 2012 de vorderingen van de verhuurder toegewezen.

2.2 Verweerder heeft klager tevens bijgestaan in een kwestie betreffende het niet verschaffen van huurgenot aan klager door de verhuurder. In de woning van klager was de verwarmingsketel weggehaald. Verweerder heeft bij brief dd. 27 oktober 2011

aan de advocaat van de verhuurder de verhuurder gesommeerd de verwarmingsketel te vervangen.

### **3 klacht**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

verweerder de belangen van klager in een huurzaak op grond van het navolgende onvoldoende heeft behartigd:

1. verweerder heeft klager niet in kennis gesteld van de uitspraak, waardoor klager geen mogelijkheid heeft gehad hoger beroep in te stellen;
2. verweerder heeft vóór de zitting op de rechtbank contact gehad met de wederpartij, ook nadat verweerder gearriveerd was;
3. verweerder heeft de belangen van klager onvoldoende behartigd toen de verwarmingsketel bij klager was weggehaald.

### **4 VERWEER**

4.1 Er was sprake van een oude huurschuld. In het dossier bevond zich een schuldbekentenis van klager. Verweerder zag daarom enkel mogelijkheden in een formeel verweer ten aanzien van de persoon van de verhuurder en heeft het verweer daartoe beperkt. Dit verweer is door de kantonrechter mede ten gevolge van de verklaring van klager zèlf -als getuige gehoord- afgewezen.

4.2 Verweerder heeft bij brieven van 5 oktober 2012 en 14 december 2012 het vonnis toegezonden en tevergeefs geprobeerd om contact te krijgen met klager. Verweerder heeft klager medegedeeld, dat de hoger beroep termijn 3 maanden bedroeg. Verweerder heeft klager ook geprobeerd te bereiken via zijn mobiele telefoon. Klager reageerde niet.

4.3 Verweerder is vóór de zitting in gesprek geraakt met de wederpartij en diens raadsman. Verweerder heeft zich bij klager vervoegd zodra deze verscheen.

4.4 Ten aanzien van de cv-ketel heeft verweerder de advocaat van de verhuurder aangeschreven. Deze kwestie is niet tot een procedure gekomen. Het was niet te achterhalen wie de verhuurder was.

### **5 BEOORDELING**

#### **Ad klachtonderdeel 1.**

5.1 Verweerder stelt het vonnis bij brief dd. 5 oktober 2012 aan klager te hebben toegezonden, terwijl klager stelt deze brief niet te hebben ontvangen. Verweerder heeft bij brief dd. 14 december 2012 nog eenmaal een rappel per gewone post aan klager toegezonden. Toen verweerder niets meer van klager vernam heeft hij het dossier gesloten.

5.2 Indien er sprake is van een beroepstermijn die binnen een bepaalde termijn verloopt, mag van een behoorlijk handelend advocaat worden verwacht dat deze zich ervan vergewist dat zijn client op de hoogte is van de rechterlijke uitspraak en de beroepstermijn waarbinnen hoger beroep kan worden ingesteld. Indien een client niet reageert op toezending van een vonnis en het niet lukt om telefonisch contact met de client te krijgen, mag van de advocaat worden verwacht dat hij, om er zeker van te zijn dat de uitspraak zijn client bereikt, het vonnis per aangetekende post aan zijn client

verzendt. Nu verweerder zich heeft beperkt tot de toezending van het vonnis en zijn rappel per gewone post en een enkele poging tot telefonisch contact met zijn client heeft verweerder niet die zorgvuldigheid betracht die van een advocaat verwacht mag worden. De raad zal het eerste onderdeel van de klacht gegrond verklaren.

**Ad klachtonderdeel 2.**

5.3 Het is gebruikelijk dat een advocaat bij aankomst op de rechtbank voorafgaand aan een zitting de wederpartij en de advocaat van de wederpartij begroet. Nu klager geen concrete feiten of omstandigheden naar voren heeft gebracht waaruit blijkt dat verweerder de belangen van klager heeft geschaad zal de raad dit onderdeel van de klacht als ongegrond afwijzen.

**Ad klachtonderdeel 3.**

5.3 Verweerder heeft in de kwestie ten aanzien van de verwarmingsketel de verhuurder bij brief aan de advocaat van de verhuurder gesommeerd de verwarmingsketel te vervangen. Verweerder stelt verder niets voor klager te hebben kunnen doen, aangezien niet te achterhalen was wie de verhuurder was, nu de heren X en Y naar elkaar verwezen. Verweerder heeft het vervolgens gelaten bij zijn advies aan klager om de zaak te betrekken bij de zaak voor de Huurcommissie ten aanzien van de huurprijs.

5.4 De raad stelt vast dat er sprake was van een geding, waarin zich een partij als verhuurder had gesteld. Onder deze omstandigheden had van verweerder verwacht mogen worden dat hij zich niet had beperkt tot het schrijven van een enkele brief aan de advocaat van de wederpartij, maar dat hij hierin nadere stappen had ondernomen.

5.5 Voor zover verweerder al op goede gronden van mening was dat het niet mogelijk was hierin nadere stappen te ondernemen had het op zijn weg gelegen klager hierover gemotiveerd te informeren.

5.6 Nu verweerder zich heeft beperkt tot het schrijven van een enkele brief, zonder verder stappen te ondernemen, dan wel zijn client duidelijk te informeren dat hij in deze zaak geen verdere stappen zou ondernemen, heeft verweerder niet die zorgvuldigheid betracht die van hem als advocaat had mogen worden verwacht. De raad zal het derde onderdeel van de klacht eveneens gegrond verklaren.

5.7 De ernst en de aard van de gegrond geoordeelde onderdelen van de klacht rechtvaardigen de hierna verwoorde tuchtrechtelijke reactie.

## **BESLISSING**

De raad van discipline:

verklaart de onderdelen 1 en 3 gegrond en legt ter zake aan verweerder de maatregel van enkele waarschuwing op;

wijst klachtonderdeel 2 als ongegrond af.

Aldus gegeven door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs W.H.N.C. van Beek, Th. Kremers, A.A. Freriks, R.G.A.M. Theunissen, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 17 maart 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 maart 2014

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten
- 

en voor zover de klacht ongegrond is verklaard tevens door:

- klager
- de deken van de orde van advocaten te Limburg

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)