

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 234 - 2013

### **Beslissing van 31 maart 2014**

#### **in de zaak OB 234 - 2013**

naar aanleiding van de klacht van:

**klager**

**tegen:**

**verweerster**

#### **1 Verloop van de procedure**

1.1 Bij brief aan de raad van 19 juli 2013 met kenmerk nr. 48/13/085K, door de raad ontvangen op 22 juli 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 27 januari 2014 in aanwezigheid van verweerster en haar gemachtigde. Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de brief van de deken van 19 juli 2013 met de daarbij behorende bijlagen.

#### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager heeft op 16 april 2013 contact met verweerster opgenomen aangezien op 12 april 2013 zijn auto onterecht door de belastingdienst in bewaring was genomen. Op 18 april 2013 heeft verweerster contact opgenomen met de belastingdienst en naar de stand van zaken gevraagd. De auto van klager was op dat moment nog niet in beslag

genomen, maar dat zou binnen enkele dagen gebeuren. Vervolgens zou de auto op 27 mei 2013 openbaar worden verkocht.

2.2 Klager heeft er bij verweerster op aangedrongen dat verweerster een kopie van de VPS-signalering zou opvragen. Klager wilde hiermee de onrechtmatige inbewaringneming ongedaan maken en dacht eveneens op die wijze de openbare verkoop te kunnen voorkomen. Op 14 mei 2013 heeft klager het vertrouwen in verweerster opgezegd. Klager heeft zich vervolgens bij brief van diezelfde dag met de onderhavige klacht tot de deken gewend.

### **3 klacht**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij niet bij de belastingdienst een kopie van de zogenoemde VPS-signalering van de auto van klager heeft opgevraagd.

### **4 VERWEER**

4.1 Verweerster stelt zich op het standpunt dat zij niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Verweerster heeft, na een eerste gesprek met klager, een toevoeging aangevraagd en heeft vervolgens een inschatting gemaakt van de mogelijkheden om openbare verkoop te voorkomen. Verweerster heeft echter moeten constateren dat, ook al zou de inbewaringneming van de auto van klager wellicht onrechtmatig zijn geweest, de inbeslagname van die auto rechtmatig was, zodat openbare verkoop enkel nog zou kunnen worden voorkomen door het betalen van de openstaande belasting-schulden. Verweerster heeft dit ook aan klager medegedeeld.

4.2 Verweerster stelt dat zij bij de belastingdienst wel een kopie van de VPS-signalering heeft opgevraagd, maar deze niet heeft ontvangen. Bovendien zou dat, voor de mogelijkheid om de openbare verkoop van de auto van klager te voorkomen, geen resultaat hebben gehad. Het gelegde beslag was immers wel rechtmatig.

### **5 BEOORDELING**

5.1 Tijdens de mondelinge behandeling is door verweerster aangegeven dat zij de VPS-signalering wel heeft opgevraagd, maar dat deze door de belastingdienst niet aan haar is toegezonden. Door de gemachtigde van verweerster is bovendien gesteld dat het ook niet gebruikelijk is dat een VPS-signalering wordt opgestuurd. Door niet ter zitting te verschijnen heeft klager de juistheid van het een en ander niet weersproken. Klager verwijt verweerster aldus ten onrechte dat zij de VPS-signalering niet heeft opgevraagd of ontvangen. Bovendien is de raad uit de stukken niet gebleken dat de executoriale verkoop van de auto van klager had kunnen worden voorkomen indien verweerster anders zou hebben gehandeld dan zij heeft gedaan, ook niet wanneer zij de VPS-signalering zou hebben ontvangen. De klacht is ongegrond.

### **BESLISSING**

De raad van discipline:  
verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. E.P. van Unen, voorzitter, mrs. S.A.R. Lely, J.F.E. Kikken, P.A.M. van Hoef, J.D.E. van den Heuvel, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 31 maart 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 1 april 2014

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door :

- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten Oost-Brabant

en voor zover de klacht ongegrond is verklaard tevens door:

- klager
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is: Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl.

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)