

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: OB 237 - 2013

Beslissing van 14 april 2014

in de zaak OB 237-2013

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

tegen:

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 22 juli 2013 met kenmerk 48/13/045 K, door de raad ontvangen op 23 juli 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 17 februari 2014 in aanwezigheid van klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 22 juli 2013, met bijlagen;
- de brief van klaagster dd. 6 januari 2014
- de brief van klaagster dd. 13 januari 2014, met bijlage, door de raad ontvangen op 16 januari 2014;
- de brief van klaagster dd. 22 januari 2014, met bijlagen, door de raad ontvangen op 23 januari 2014;
- de brief van klaagster dd. 10 februari 2014, door de raad ontvangen op 17 februari 2014.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klaagster in de periode januari - mei 2012 bijgestaan in een strafrechtelijke procedure en in een huurgeschil met de verhuurster van de woning van klaagster.

2.2 Klaagster is op 16 januari 2012 in verzekering gesteld. Verweerder heeft klaagster op 17 januari 2012 in het kader van de piketregeling als advocaat bezocht. Klaagster is op 19 januari 2012 voorgeleid aan de rechter-commissaris en op 25 januari 2012 aan de raadkamer. Op 20 april 2012 heeft in de strafzaak een regiezitting plaatsgevonden.

2.3 In de huurkwestie was door de verhuurster een procedure strekkende tot ontbinding van de huurovereenkomst, een bevel tot ontruiming en een bevel tot betaling achterstallige huurpenningen en schadevergoeding aanhangig gemaakt.

2.4 Klaagster heeft zich in mei 2012 tot een andere advocaat gewend. Verweerder heeft de dossiers op 30 mei 2012 aan de opvolgende advocaat overgedragen.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerder klaagster op 17 januari 2012 op het politiebureau heeft bezocht, terwijl klaagster had aangegeven geen advocaat te willen;
2. verweerder niet is ingegaan op het verzoek van klaagster haar in het PPC te Z. te bezoeken;
3. verweerder in het huurgeschil geen informatie heeft ingewonnen bij klaagster;
4. verweerder klaagster een belangrijk stuk, te weten het verslag van het psychiatrisch consult d.d. 19 januari 2012, heeft onthouden;
5. verweerder alleen gepleit heeft voor de andere kant en weigerde aangifte te doen tegen de politie.

4 VERWEER

4.1 Verweerder zag geen reden om klaagster te bezoeken in de P.I. Z. Verweerder had de strafzaak met klaagster besproken op 17 januari 2012 op het politiebureau en op 19 januari 2012 voorafgaand aan de voorgeleiding voor de rechter-commissaris en daarna nogmaals op 25 januari 2012 voorafgaand aan de behandeling door de raadkamer van de rechtbank.

4.2 Verweerder heeft voor de regiezitting op 20 april 2012 telefonisch contact gehad met klaagster. Verweerder heeft voorts met klaagster gecorrespondeerd. Hij heeft klaagster schriftelijk bericht wat een regiezitting inhoudt en wat hij namens klaagster naar voren zou brengen. Zo is ondermeer een artikel 67a lid 3 SV verzoek naar voren gebracht, wat door de meervoudige strafkamer niet is gehonoreerd. Verweerder heeft zich op 20 april 2012 twee uur voor de regiezitting bij de rechtbank gemeld. Verweerder heeft toen uitvoerig met klaagster over beide zaken gesproken. Aangezien in de strafzaak nog een inhoudelijk behandeling zou plaatsvinden, zou later een bezoek aan de P.I. Z. plaatsvinden om de strafzaak te bespreken. Verweerder heeft nimmer opdracht gekregen om aangifte te doen tegen instanties c.q. politieambtenaren.

4.3 In de huurkwestie stond klaagster voor conclusie van antwoord. Zodra de concept conclusie van antwoord zou zijn opgesteld, zou hierover een bespreking met klaagster

plaatsvinden. De procedure in de huurkwestie betrof een schriftelijke procedure. Verweerder heeft klaagster in de huurzaak om nadere informatie verzocht, welke informatie hij via de vader van klaagster ontving. Verweerder werd nog voordat hij een concept conclusie van antwoord heeft kunnen opstellen benaderd door de opvolgende advocaat.

4.4 Verweerder heeft altijd de ontvangen bescheiden aan klaagster toegezonden, ook de psychologische en psychiatrische rapporten. Deze zijn ook nog voor de regiezing met klaagster besproken.

4.5 Verweerder heeft de dossiers op verzoek van de opvolgende advocaat dd. 30 mei 2012 per gelijke datum aan deze advocaat overgedragen.

5 BEOORDELING

5.1 Verweerder heeft klaagster op 17 januari 2012 als piketadvocaat op het politiebureau bezocht. Op een piketadvocaat rust de plicht om na de ontvangst van een melding van een in verzekeringstelling die betreffende persoon op het politiebureau te bezoeken. Derhalve valt verweerder van zijn bezoek op 17 januari 2012 aan klaagster geen enkel tuchtrechtelijk verwijt te maken.

5.2 Een advocaat heeft bij de behandeling van een zaak de leiding en dient vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid te bepalen met welke aanpak de belangen van zijn cliënt het beste zijn gediend. Daarbij komt de advocaat een grote mate van vrijheid toe om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er geen noodzaak was om klaagster in de P.I. te Zwolle te gaan bezoeken. Verweerder heeft de zaak op meerdere momenten met klaagster besproken. Niet gebleken is dat verweerder de belangen van klaagster onvoldoende heeft behartigd door haar niet te bezoeken in de P.I. te Z.

5.3 Uit de aan de raad overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is aannemelijk geworden dat verweerder veelvuldig met klaagster heeft gecorrespondeerd en gesproken over de huurkwestie. Aldus mist de klacht dat verweerder geen informatie bij klaagster heeft ingewonnen over de huurkwestie feitelijke grondslag.

5.4 Verweerder stelt alle stukken die in zijn bezit waren aan klaagster te hebben verzonden, zo ook het verslag van het psychiatrisch consult d.d. 19 januari 2012. Het is mogelijk dat het betreffende stuk door klaagster in de P.I. niet is ontvangen, maar dit betekent niet noodzakelijkerwijs dat verweerder dit verslag aan klaagster heeft onthouden.

5.5 Klaagster heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd, noch bewijs daarvan overgelegd, waaruit blijkt dat verweerder alleen gepleit heeft voor de andere kant en weigerde aangifte te doen tegen de politie.

5.6 De raad zal de klacht op grond van al het bovenstaande in alle onderdelen ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.K.B. van Daalen, voorzitter, mrs. J.C. van den Dries, E.J.P.J.M. Kneepkens, J.J.M. Goumans en A.L.W.G. Houtakkers, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 14 april 2014.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 15 april 2014

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Oost-Brabant
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

en voor zover de klacht ongegrond / niet-ontvankelijk is verklaard tevens door:

- klaagster
- de deken van de orde van advocaten te Oost-Brabant

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl

