

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 7154

Beslissing van 25 augustus 2014
in de zaak 7154
naar aanleiding van het beklag van:
klaagster
tegen:

De Deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Overijssel
de deken

1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klaagster heeft een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat. Bij brief van 13 mei 2014 heeft de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel, verder te noemen 'de deken', geweigerd een advocaat aan te wijzen als zijn advocaat voor een zaak waarin vertegenwoordiging dan wel bijstand van een advocaat verplicht is. In een klaagschrift gedateerd 14 mei 2014 heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken heeft geweigerd een advocaat aan te wijzen.

2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 16 mei 2014 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 7 juli 2014, waar klaagster en de deken zijn verschenen. Klaagster heeft gepleit aan de hand van een pleitnota.

3 FEITEN

3.1 Het volgende is komen vast te staan:

3.2 Klaagster heeft de deken verzocht een advocaat aan te wijzen om voor haar een procedure te voeren waarin aangetoond moet worden dat klaagster en haar ex echtgenoot hebben gedwaald bij het aangaan van hun huwelijkse voorwaarden met als doel de akte van huwelijkse voorwaarden te laten vernietigen om vervolgens aanspraak te maken op de helft van het gezamenlijk vermogen.

3.3 Tussen partijen is reeds met deze inzet geprocedeerd. In eerste en tweede aanleg is klaagster in het ongelijk gesteld, omdat zij het tegenbewijs tegen het uitgangspunt dat de akte rechtsgeldig is, niet kon leveren. Er is geen cassatie ingesteld.

4 BEOORDELING

4.1 De deken heeft het verzoek van klaagster afgewezen, omdat klaagster hem niet duidelijk heeft gemaakt welke omstandigheden er toe zouden moeten leiden dat een rechter nu anders zou oordelen. Gegeven die omstandigheden acht de deken de gewenste herzieningsprocedure kansloos.

4.2 Het hof is van oordeel dat ook in de beklagprocedure niets naar voren is gekomen waaruit een andere conclusie dan de conclusie van de deken getrokken zou moeten

worden. Het hof oordeelt dat de deken terecht heeft geoordeeld dat sprake is van een kansloze procedure hetgeen een gegronde reden vormt het verzoek van klagster af te wijzen.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel van 13 mei 2014 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. L. Ritzema, A.B.A.P.M. Ficq, A.D.R.M. Boumans en J. Italianer, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 25 augustus 2014.