

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 7238

Beslissing van 7 november 2014
in de zaak 7238
naar aanleiding van het beklag van:
klaagster

tegen:

De Deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Overijssel
de deken

1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klaagster heeft bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel, verder te noemen 'de deken', een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. Bij brief van 16 juni 2014 heeft de deken dit verzoek afgewezen. In een klaagschrift gedateerd 27 juli 2014 heeft klaagster zich beklagd over het feit dat de deken haar verzoek heeft afgewezen.

2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 27 juli 2014 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;
- brief van klaagster aan het hof d.d. 21 september 2014;
- brief van klaagster aan het hof d.d. 23 september 2014;
- brief van klaagster aan het hof d.d. 23 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 23 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 24 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 25 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 25 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 26 september 2014;
- email van klaagster aan het hof (per post verzonden aan het hof);
- email van klaagster aan het hof d.d. 27 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 27 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 27 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 27 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 28 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 28 september 2014;
- email van klaagster aan het hof d.d. 6 oktober 2014.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 6 oktober 2014, waar niemand is verschenen. De deken heeft telefonisch bericht niet te zullen verschijnen.

3 FEITEN

3.1 Het volgende is komen vast te staan:

3.2 Klaagster heeft bij brief van 5 juni 2014 om aanwijzing van een advocaat gevraagd op grond van artikel 13 Advocatenwet.

3.3 Bij brief van 16 juni 2014 heeft de deken dit verzoek afgewezen omdat naar zijn oordeel de vordering van klaagster onvoldoende was onderbouwd zoals ook door zes eerder door klaagster aangezochte advocaten aan haar was meegedeeld.

3.4 In de daarna door klaagster naar het hof verzonden e-mails heeft klaagster bericht dat zij inmiddels een advocaat bereid heeft gevonden voor haar op te treden. Tevens heeft klaagster verzocht om een behandeling van de zaak “met gesloten deuren” en in de mail van 6 oktober 2014 verzocht klaagster schorsing van de behandeling.

4 BEOORDELING

De verzoeken tot schorsing en tot behandeling met gesloten deuren zijn niet deugdelijk onderbouwd. De verzoeken zijn ter zitting door het hof afgewezen.

Nu klaagster inmiddels zelf een advocaat gevonden heeft is het belang aan haar verzoek komen te ontvallen. Voor zover uit de e-mails kan worden afgeleid dat klaagster meent dat het algemeen belang meebrengt dat zij een advocaat toegewezen krijgt moet dit verzoek worden afgewezen wegens het ontbreken van deugdelijke grond.

BESLISSING

Het Hof van discipline:

verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel van 16 juni 2014 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. J.H.J.M. Mertens-Steeghs, G.R.J. de Groot, S.A. Boele, H.J. de Groot, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.E. Muller, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 november 2014.