

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 7101

Beslissing van 21 november 2014
in de zaak 7101

naar aanleiding van het hoger beroep van:
klager
tegen:

verweerster

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage (verder: de raad) van 3 maart 2014, onder nummer R.4291/13.198, aan partijen toegezonden op 4 maart 2014, waarbij het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad gegrond is verklaard en de klacht van klager tegen verweerster ongegrond is verklaard.

De beslissing is gepubliceerd op tuchtrecht.nl als ECLI:NL:TADRSGR:2014:85.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 25 maart 2014 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerster;
- e-mail van klager aan het hof d.d. 26 maart 2014.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 22 september 2014, waar klager en verweerster, samen met haar gemachtigde zijn verschenen.

3 KLACHT

De klacht houdt , zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Meer in het bijzonder verwijt klager verweerster dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan onzorgvuldig handelen, waardoor de vertrouwelijkheid van de communicatie tussen haar en klagers advocaat in het geding is. Verweerster bedient zich bij het verzenden van faxberichten namelijk van een faxapparaat waarop als afzender vermeld staat: "S. architecten". Ook uit informatie op de websites van zowel S. Architecten als het kantoor van verweerster blijkt dat het faxnummer hetzelfde is. Een en ander klemt temeer daar het bewuste architectenbureau gevestigd is naast het gebouw waarin een appartement is gelegen wat klager in eigendom toebehoort, welk wordt verhuurd. Klager vreest dat vertrouwelijke informatie van hem bij derden bekend kan raken. Verweerster handelt naar de mening van klager dan ook in strijd met de Verordening op de nummerherkenning.

4 FEITEN

In overweging 2. overweging heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort plaats van 's-Gravenhage, 3 maart 2014, gewezen onder nummer R.4291/13.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. A.B.A.P.M. Ficq, A.D. Kiers-Becking, A.A.H. Zegers en N.H. van Everdingen, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 21 november 2014.