

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW772.2013

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 27 mei 2014 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 772.2013 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### 1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief van 20 september 2013 heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna de gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 25 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 15 april 2014 in aanwezigheid van de gerechtsdeurwaarder. Klager heeft laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijke proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 27 mei 2014.

#### 2. De feiten

- a) Klager is van 1 december 2009 tot medio april 2011 werkzaam geweest op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder als kandidaat-gerechtsdeurwaarder.
- b) Op maandag 19 april 2010 heeft zich een incident voorgedaan op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder.
- c) Diezelfde dag heeft klager tegen de gerechtsdeurwaarder aangifte van eenvoudige mishandeling gedaan.
- d) Bij vonnis van 20 oktober 2011 is de gerechtsdeurwaarder door de politierechter van de rechtbank [ ] wegens het plegen van mishandeling veroordeeld tot het betalen van een geldboete. Het vonnis is onherroepelijk.

#### 3. De klacht

Naar de Kamer begrijpt is klager van mening dat de gerechtsdeurwaarder tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld. Klager heeft verwezen naar het vonnis van de politierechter.

#### **4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de mishandeling betwist en verwezen naar het proces-verbaal van verhoor van de politie dat aan zijn verweerschrift is gehecht. Louter om proceseconomische redenen heeft hij de geldboete aanvaard. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting een beroep gedaan op niet-ontvankelijkheid van klager en heeft verwezen naar een uitspraak van het gerechtshof Amsterdam d.d. 20 oktober 2005 (ECLI:NL:GHAMS:2005:AU5261).

#### **5. De ontvankelijkheid van de klacht**

5.1 De Kamer is van oordeel, onder verwijzing naar voornoemde uitspraak van het gerechtshof Amsterdam, dat klager niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Het incident heeft zich reeds op 19 april 2010 voorgedaan en niet valt in te zien dat klager de klacht niet eerder kon indienen. Door zolang te wachten met de indiening van de klacht wordt de gerechtsdeurwaarder onevenredig in zijn verdediging geschaad.

5.2 Ten overvloede merkt de Kamer op dat een zaak als de onderhavige niet behoort voor te komen in kringen van gerechtsdeurwaarders.

6. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en M.W. de Ruijter, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 mei 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.