

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet219.2014

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 19 augustus 2014 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van de voorzitter van 4 maart 2014 met nummer 807.2013 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 219.2014 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ].

#### 1. Ontstaan en loop van de procedure

Voormelde beslissing van de voorzitter is bij brief van 14 maart 2014 aan klager toegezonden. Bij verzetschrift, ingekomen op 25 maart 2014, heeft klager tegen die beslissing verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 8 juli 2014 in aanwezigheid van klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 19 augustus 2014.

#### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder heeft op 3 januari 2013 op verzoek van de Officier van Justitie een dwangbevel aan klager betekend. Dit exploit is in een gesloten envelop met daarop de vermelding 'ambtelijk stuk' achtergelaten op het adres van klager.
- Op 11 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder het exploit in dezelfde envelop van klager retour ontvangen. Klager heeft op de envelop zijn naam en woonplaats (die niet voorzien was van de postcode) doorgehaald en het adres van het kantoor van de gerechtsdeurwaarder omcirkeld. Op de envelop is door de postbezorging een sticker aangebracht met de mededeling retour wegens onvolledig/foutief adres/postcode. Op het zich in de envelop bevindende dwangbevel heeft klager vermeld: "is voldaan en terugverwezen naar rechtbank [ ]".

- Na de retourontvangst van de envelop heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 14 januari 2013 het adres van klager bij de gemeente in onderzoek gegeven. De inhoud van de envelop is op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder in eerste instantie niet bekeken.
- Nadien is gebleken dat klager nog steeds op het betreffende adres stond ingeschreven.

## **2. De oorspronkelijke klacht**

Klager beklagt zich er in hoofdzaak over dat de gerechtsdeurwaarder zijn adres ten onrechte bij de gemeente in onderzoek heeft gegeven. Klager heeft om toekenning van een schadeloosstelling gevraagd.

## **3. Het oorspronkelijke verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Op het kantoor is uit de retour ontvangen envelop afgeleid dat klager kennelijk niet meer op zijn adres woonde. Daarom is het adres in onderzoek gegeven. Hij acht deze gang van zaken niet tuchtrechtelijk laakbaar.

## **4. Beoordeling van de klacht**

Volgens de voorzitter is de klacht kennelijk ongegrond.

## **5. De ontvankelijkheid van het verzet.**

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

## **6. De gronden van het verzet**

Klager is het niet eens met de beslissing van de voorzitter. Klager heeft veel hinder ondervonden van de adresverificatie die hij beschouwt als een ernstige inbreuk op zijn persoonlijke levenssfeer. Klager acht het voor de hand liggend dat de envelop wel was geopend op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. Hij heeft opnieuw toekenning van een schadeloosstelling verzocht, ter zitting verhoogd tot € 1.050,00.

## **7. Het verweer in verzet**

De gerechtsdeurwaarder heeft verwezen naar zijn verweer tegen de klacht. Op de envelop had klager niet "retour afzender" vermeld. Daarom heeft Post.nl er een sticker opgeplakt, waarop is aangekruist Onvolledig/foutief adres/postcode-Incorrect adress'. Op het kantoor wordt in dat geval onderzocht of de betekening wel goed is verlopen en wordt het adres geverifieerd. Er wordt niet direct in de envelop gekeken, aangezien de inhoud bekend is. Er is geen rekening mee gehouden dat klager op deze wijze op het stuk wilde reageren.

## **8. De beoordeling van de gronden van het verzet**

Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter. Het verzet is dan ook ongegrond. Klager heeft het probleem zelf veroorzaakt door de ongebruikelijke wijze van retournering van de envelop met inhoud. Hij heeft daarmee in de hand gewerkt dat zijn opmerking op het dwangbevel niet direct werd gelezen, omdat hetgeen op de buitenzijde van de envelop was aangetekend geen reden hoefde te zijn om deze bij retourontvangst te openen.

9. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, mr. A.W.J. Ros en M.W. de Ruijter, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 augustus 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.