

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet204.2013

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

Beslissing van 7 januari 2014 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van 19 februari 2013 met zaaknummer 5.2013 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer 204.2013 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### **1. Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij brief ingekomen op 28 december 2012 heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Op 16 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend.

Bij beslissing van 19 februari 2013 heeft de voorzitter de klacht als zijnde kennelijk ongegrond afgewezen.

Klager is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 28 februari 2013.

Bij brief van 7 maart 2013 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

Bij brief van 29 augustus 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder schriftelijk gereageerd op het door klager ingestelde verzet.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 26 november 2013 alwaar klager is verschenen.

Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 7 januari 2014.

#### **2. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

### **3. De feiten**

Op 7 september 2012 is door de Dienst Uitvoering Onderwijs een dwangbevel ten laste van klager uitgevaardigd. Op 18 september 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder het dwangbevel aan klager betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud te voldoen. Bij brief van 1 oktober 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder een specificatie van het verschuldigde aan klager doen toekomen. Op 23 oktober 2012 heeft klager een gedeelte van de vordering voldaan te weten € 300,00. Op 25 september 2012 heeft klager aan de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat hij volgende maand het bedrag in eens wilde gaan betalen. Op 26 november 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager bankbeslag gelegd. Op 13 december 2012 heeft klager zijn bezwaar tegen de wijze van afhandeling bij de gerechtsdeurwaarder kenbaar gemaakt. De gerechtsdeurwaarder heeft hier bij brief van 20 december 2012 op gereageerd.

### **4. De oorspronkelijke klacht**

In de inleidende klacht verwijt klager de gerechtsdeurwaarder dat de door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte incassokosten buiten proportie zijn en verwijt hij de gerechtsdeurwaarder onprofessioneel en onmenselijk te hebben gehandeld door hem niet op de hoogte te stellen van de betalingsachterstand.

### **5. De beslissing van de voorzitter**

5.1 De voorzitter heeft op de klacht overwogen dat uit de overgelegde producties kan worden opgemaakt dat de door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte incassokosten conform het Besluit tarieven ambtshandelingen (Btag) zijn. Van tuchtrechtelijk laakbaar handelen is dan ook geen sprake.

5.2 De voorzitter heeft voorts overwogen dat van onprofessioneel en onmenselijk handelen niet is gebleken omdat uit de dossieraantekeningen kan worden opgemaakt dat klager na de betaling van € 300,00 aan de gerechtsdeurwaarder heeft medegedeeld dat hij het bedrag volgende maand in eens wilde gaan betalen. Gelet op deze omstandigheid mocht de gerechtsdeurwaarder er redelijkerwijs op vertrouwen dat klager op de hoogte was van de betalingsachterstand.

### **6. De gronden van het verzet**

6.1 In verzet heeft klager aangevoerd het niet eens te zijn met de beschikking van de voorzitter. Het in rekening gebrachte bedrag van € 102,33 heeft hij niet in de Btag tarieven van 2012 kunnen terugvinden.

6.2 Daarnaast is klager van mening dat dossieraantekeningen niet als bewijs kunnen dienen omdat dit uit de eigen administratie van de gerechtsdeurwaarder komt en zij dit kunnen aanpassen. Bovendien begrijpt klager niet waarom er geen brief is verzonden met daarin de bevestiging dat hij de week daarop de rest zou voldoen.

### **7. De beoordeling van de gronden van het verzet**

7.1 Het door klager ingestelde verzet kan niet slagen. Dat met de gerechtsdeurwaarder zou zijn afgesproken dat klager nog een toelichting zou krijgen op de in rekening gebrachte kosten alvorens het verschuldigde te voldoen blijkt nergens uit. De gerechtsdeurwaarder heeft in haar brief van 29 augustus 2013 uitgelegd hoe het bedrag was samengesteld. Dat de aantekeningen van het kantoor niet als bewijs kunnen dienen is in zijn algemeenheid onjuist. Dit nog los van het feit dat het bij de Kamer om een tuchtrechtelijke toetsing gaat waarbij het in eerste instantie niet gaat om de vraag of er iets kan worden bewezen maar om het antwoord op de vraag of er tuchtrechtelijk laakbaar is gehandeld.

7.2 Naar het oordeel van de Kamer heeft de voorzitter dan ook terecht geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder jegens klager niet tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld. De door klager in verzet aangevoerde gronden werpen naar het oordeel van de Kamer geen nieuw licht op de zaak waarover de voorzitter heeft beslist. De Kamer zal het verzet met aanvulling van de motivering ongegrond verklaren.

8. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

**BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr.A.W.J. Ros, plaatsvervangend-voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en J.C.M. van der Weijden leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 januari 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.