

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW42.2014

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 14 november 2014 zoals bedoeld in artikel 43, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 42.2014 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,
gemachtigde [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Verloop van de procedure

Bij brief van 21 januari 2014 heeft klager een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.

Op 5 februari 2014 is het verweerschrift van de gerechtsdeurwaarder ontvangen.

De zaak is behandeld ter zitting van 12 september 2014. Van de behandeling ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat aan deze uitspraak is gehecht.

Bij brief van 23 oktober 2014 is aan partijen meegedeeld dat de datum waarop uitspraak zal worden gedaan wordt verlengd met uiterlijk 6 weken.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De gerechtsdeurwaarder is door klagers voormalige advocaat (hierna de opdrachtgeefster) belast met de tenuitvoerlegging van een arrest van het gerechtshof te [] van 30 september 2009.
- b) Klager is met de opdrachtgeefster in een (declaratie)geschil verwickeld geraakt, waarbij klager is gedagvaard voor de kantonrechter te [].
- c) De nieuwe advocaat van klager (hierna: de gemachtigde) heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 22 november 2013 verzocht inlichtingen te verstrekken ter zake

van door de gerechtsdeurwaarder op grond van het hiervoor genoemde arrest geïncasseerde en doorbetaalde bedragen.

d) Na een rappel van de gemachtigde van 18 december 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder hem bij brief van 19 december 2013 gemeld dat hij nog geen reactie heeft ontvangen van de opdrachtgeefster en dat hij zonder haar toestemming geen informatie aan derden kan verstrekken.

e) De gemachtigde en de gerechtsdeurwaarder hebben over en weer nog gecorrespondeerd over de gevraagde informatie en de vraag of de gemachtigde als derde kan worden gezien.

2. De klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder samengevat dat deze zijn nieuwe advocaat en thans gemachtigde ten onrechte niet informeerde met betrekking tot de voortgang van de op grond van het arrest geïncasseerde bedragen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat hij geen informatie kan verstrekken aan derden. Dat klager thans cliënt is bij een andere advocaat doet niet af aan het feit dat de vorige advocaat van klager nog steeds zijn opdrachtgeefster is en de gegeven opdracht niet heeft beëindigd. Het verzoek van klager is doorgeleid naar zijn opdrachtgeefster maar die geeft geen reactie en de gerechtsdeurwaarder is van mening dat hij zonder haar instemming geen informatie kan verstrekken.

4. Beoordeling van de klacht

4.1 Het gerechtsdeurwaarderskantoor kan niet worden aangemerkt als beklagde. Gebleken is dat de bestreden handelingen zijn uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van de in de aanhef van deze beslissing genoemde gerechtsdeurwaarder. Daarom is deze aangemerkt als beklagde.

4.2 De Kamer onderkent dat de gerechtsdeurwaarder zich in deze situatie waar sprake is van een opvolgend advocaat die niet de opdrachtgever is, in een lastig parket bevindt omdat er - zowel als hij de gevraagde informatie verstrekt als wanneer hij die niet verstrekt - een reële kans bestaat dat daarover een tuchtklacht zal worden ingediend. Ten aanzien van de vraag of de gerechtsdeurwaarder hier klachtwaardig heeft gehandeld overweegt zij als volgt.

4.3 Allereerst wordt opgemerkt dat de Kamer onderschrijft dat normaliter enkel informatie wordt verstrekt aan de opdrachtgever en niet aan de rechthebbende of aan derden.

4.4 In de specifieke omstandigheden van dit geval, waar het gaat om een opvolgend advocaat van dezelfde rechthebbende, terwijl deze verwickeld is in een procedure met zijn eerdere advocaat, kan niet gezegd worden dat het gaat om een derde, zoals bedoeld in artikel 7 van de Gedragscode gerechtsdeurwaarders ter bescherming persoonsgegevens.

4.5 Het had onder deze omstandigheden op de weg van de gerechtsdeurwaarder gelegen om verdere acties te ondernemen nadat de opdrachtgeefster niet reageerde op de aan haar voor reactie doorgezonden brief van de gemachtigde. Door dit na te laten heeft de gerechtsdeurwaarder klachtwaardig gehandeld. Hierbij is meegewogen dat uit de brieven van de gemachtigde bleek dat klager als rechthebbende op de geïncasseerde bedragen een groot belang had bij de opgave van de bedragen die terzake van zijn vordering waren geïncasseerd en doorbetaald aan de opdrachtgeefster.

4.6 Vorenstaande in samenhang bezien leidt tot het oordeel dat de gerechtsdeurwaarder klachtwaardig heeft gehandeld zodat de klacht gegrond dient te worden verklaard. De Kamer ziet voorts aanleiding voor het opleggen van navolgende maatregel.

5. Beslist wordt als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. E.C. Smits, voorzitter, mr. J.H.C. Schouten en A.M. Maas, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 14 november 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kunnen partijen binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep instellen bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.