

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW759.2013

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 28 oktober 2014 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 759.2013 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,
gemachtigde: [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

- Bij brief met bijlagen, ingekomen op 16 september 2013, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.
- Bij verweerschrift, ingekomen op 14 maart 2014, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.
- De gerechtsdeurwaarder heeft schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.
- De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 september 2014 alwaar de gemachtigde klager is verschenen.
- Van deze behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.
- De uitspraak is bepaald op 28 oktober 2014.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Op 11 september 2012 is een klacht van klager tegen de gerechtsdeurwaarder door de voorzitter van de Kamer kennelijk-ongegrond verklaard (zaak-nummer 403.2012). Tegen deze beschikking is geen verzet ingesteld.
- Op 7 augustus 2013 heeft klager de gerechtsdeurwaarder verzocht om de beslagvrije voet aan te passen, hetgeen de gerechtsdeurwaarder heeft gedaan.

2. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat:

- a: de gerechtsdeurwaarder de verkeerde beslagvrije voet toepast;
- b: de gerechtsdeurwaarder telefonisch onbereikbaar was.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tucht-rechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Met betrekking tot klachtonderdeel a overweegt de Kamer dat uit de overgelegde producties kan worden opgemaakt dat klager in een eerdere procedure al over hetzelfde beslag alsmede dezelfde beslagvrije voet heeft geklaagd (zaaknummer 403.2012). Klager kan, voor wat betreft dit klachtonderdeel, dan ook niet worden ontvangen.

4.3 Met betrekking tot klachtonderdeel b overweegt de Kamer dat de enkele niet nader door klager onderbouwde stelling dat de gerechtsdeurwaarder telefonisch onbereikbaar was onvoldoende is om tuchtrechtelijk laakbaar handelen vast te kunnen stellen.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel a;
- verklaart klachtonderdeel b ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, en mr. J.H.C. Schouten en M.W. de Ruijter, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 28 oktober 2014, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.