

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet651.2014

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 19 december 2014 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van de voorzitter van 6 mei 2014 met nummer 998.2013 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 651.2014 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

1. Ontstaan en loop van de procedure

Voormelde beschikking van de voorzitter is bij brief van 14 mei 2014 aan klager toegezonden. Bij verzetschrift, ter griffie ontvangen op 23 mei 2014, heeft klager tegen de beschikking van de voorzitter verzet ingesteld.

Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 november 2014 in aanwezigheid van klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 19 december 2014.

2. De feiten

Klager is bij uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis van 8 november 2013 veroordeeld tot betaling van een geldsom. Bij exploit van 21 november 2013 is voornoemd vonnis aan klager betekend waarbij bevel tot betaling is gedaan.

3. De oorspronkelijk klacht

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder het vonnis te hebben betekend. Volgens klager is dit in strijd met artikel 339 lid 1 Rv. Door de betekening is het voor klager onmogelijk geworden beroep tegen het vonnis aan te tekenen.

4. Het oorspronkelijke verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd bestreden.

5. De beschikking van de voorzitter

Volgens de voorzitter is de klacht ongegrond. Nog afgezien van het antwoord op de vraag of er gezien de appलगrens van € 1.750 hoger beroep tegen het vonnis openstond, is er in dit geval sprake van een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis. Dit betekent dat een eventueel ingesteld hoger beroep de tenuitvoerlegging van het vonnis niet in de weg kan staan. Van strijd met het bepaalde in artikel 339 Rv is geen sprake. Dat de gerechtsdeurwaarder het vonnis heeft betekend is niet tuchtrechtelijk laakbaar, aldus de voorzitter.

6. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft het verzet tegen voormelde beschikking van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beschikking van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

7. De gronden van het verzet

Klager is het niet eens met de beschikking van de voorzitter.

8. Het verweer in verzet

De gerechtsdeurwaarder heeft verwezen naar het verweer tegen de klacht.

9. De beoordeling van de gronden van het verzet

9.1 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beschikking van de voorzitter. Met welke beschikking de Kamer zich verenigt.

9.2 Ook in verzet is niet gebleken dat de gerechtsdeurwaarder het vonnis ten onrechte of te snel heeft betekend. Er geldt voor een gerechtsdeurwaarder geen wachttermijn bij een vonnis dat uitvoerbaar bij voorraad is verklaard.

10. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en M.W. de Ruijter, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 december 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.