

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW247.2013

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 18 februari 2014 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 247.2013 van:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
toegevoegd kandidaat-gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ].

### Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 21 maart 2013 en 18 september 2013, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij aangehecht verweerschrift, ingekomen op 12 juli 2013, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 januari 2014 in aanwezigheid van de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder.

Klager is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 18 februari 2014.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- In het kader van de executie van een tegen klager gewezen vonnis heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 22 januari 2013 klager onder meer meegedeeld:  
-*“Middels dit schrijven stellen wij u voor de laatste keer in de gelegenheid om per omgaande, dan wel uiterlijk **dinsdag 5 februari 2013** het verschuldigde ad € 1.425,50, ineens te voldoen, dan wel een betalingsregeling te treffen, waarbij u dan een volledig inzicht dient te verschaffen in uw financiële positie. Ontvangen wij van u geen betaling, dan wel een betalingsvoorstel, dan zal door ons kantoor op donderdag 31 januari 2013 tussen (08.00 uur en 18.00 uur) executoriaal beslag worden gelegd op uw volledige inboedel”.*
- Bij e-mail van 24 januari 2013 heeft de partner van klager de gerechtsdeurwaarder laten weten dat deze data niet klopten, dat klager op 23 januari 2013 een betaling

van € 100,00 had gedaan omdat hij een betalingsregeling wilde treffen en klager tot 6 februari 2013 in het buitenland verbleef.

- Op 31 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder beslag op de inboedel van klager gelegd.
- Op 1 februari 2013 is het openstaande bedrag aan de gerechtsdeurwaarder voldaan.

## **2. De klacht**

Klager beklagt zich er samengevat over dat:

- a: hij niet tot 5 februari 2013 de tijd heeft gehad om het volledige bedrag te voldoen. Volgens klager mocht hij ervan uitgaan dat de in de brief van 22 januari 2013 vermelde data verwisseld dienden te worden, omdat deze tegenstrijdig waren;
- b: de gerechtsdeurwaarder niet op zijn voorstel tot het treffen van een betalingsregeling heeft gereageerd;
- c: de gerechtsdeurwaarder bij de inbeslagname een laptop heeft beschadigd;
- d: de gerechtsdeurwaarder hem onheus heeft bejegend.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

## **4. Beoordeling van de klacht**

4.1 De Kamer is van oordeel dat door het vermelden van de tegenstrijdige data in de brief verwarring bij klager is gewekt. De gerechtsdeurwaarder had zulks – voordat hij tot beslaglegging overging – behoren op te merken en van beslaglegging behoren af te zien. Ter zitting kon de gemachtigde geen verklaring geven waarom het de gerechtsdeurwaarder is ontgaan dat de vermelde tijdstippen niet klopten. Het zou de gerechtsdeurwaarder sieren als hij de kosten, inclusief die van slotenmaker en timmerman, alsnog voor zijn rekening zou nemen. De Kamer kan de gerechtsdeurwaarder daartoe echter niet verplichten, zoals klager heeft verzocht. Wel zal het eerste onderdeel van de klacht gegrond worden verklaard.

4.2 De overige onderdelen van de klacht zijn ongegrond. Klager heeft niet onderbouwd dat door toedoen van de gerechtsdeurwaarder een laptop is beschadigd. Zelfs indien het juist is dat een medewerker klager en zijn partner niet telefonisch wilde doorverbinden (dit staat niet vast) met de gerechtsdeurwaarder, vormt dat op zich zelf nog geen onheuse bejegening die tuchtrechtelijk laakbaar is. De gerechtsdeurwaarder behoefde de verrichte betaling van 23 januari 2013 niet als een voorstel tot een betalingsregeling te beschouwen.

4.3 Het gegronde deel van de klacht vormt een gedraging die aanleiding geeft tot het opleggen van na te noemen maatregel.

5. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op voor het gegronde deel van de klacht.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. M. Nijenhuis en M. Colijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 februari 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

