

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW497.2013

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beschikking van 18 februari 2014 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 497.2013 van:

[ ],  
gevestigd te [ ],  
klager,

tegen

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### Verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 25 juni 2013, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna de gerechtsdeurwaarder.

Bij brieven van 28 juni en 6 augustus 2013 is de gerechtsdeurwaarder verzocht om te reageren. De gerechtsdeurwaarder heeft niet gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 7 januari 2014.

Klager is verschenen. De gerechtsdeurwaarder is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.

De uitspraak is bepaald op 18 februari 2014.

#### 1. De feiten

a) Klager exploiteert een financieel adviesbureau. Op 28 november 2011 heeft hij een vordering van € 1.087,00 ter incasso aan de gerechtsdeurwaarder uit handen gegeven. De gerechtsdeurwaarder heeft de debiteur tweemaal tevergeefs aangemaand. Klager heeft opdracht gegeven om tot dagvaarden over te gaan. Bij brief van 28 februari 2012 heeft klager van de gerechtsdeurwaarder een kopie van de dagvaarding waarbij de debiteur tegen de rolzitting bij de rechtbank [ ] van 14 maart 2013 gedagvaard was, ontvangen. De gerechtsdeurwaarder heeft daarbij meegedeeld dat klager na de zitting van 14 maart nader van hem zou vernemen.

b) Klager heeft tot 12 november 2012 niets van de gerechtsdeurwaarder vernomen. Op 12 november 2012 heeft op initiatief van klager naar aanleiding van diens e-mail van gelijke datum een telefoongesprek met de gerechtsdeurwaarder plaatsgevonden.

Deze heeft toen meegedeeld dat de zaak vanwege het ontbreken van een betaling niet door de rechtbank in behandeling was genomen, maar dat hij stappen zou ondernemen om de zaak tot een goed einde te brengen. Klager zou daarvan op de hoogte worden gehouden. Volgens de gerechtsdeurwaarder had zijn kantoor bij de rechtbank [ ] geen rekening courantverhouding.

c) Klager heeft hierna niets meer van de gerechtsdeurwaarder vernomen.

## **2. De klacht**

Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze onzorgvuldig heeft gehandeld, onder andere door hem niet goed op de hoogte houden van het verloop van de zaak en de stand van zaken. Voorts heeft hij door de nalatigheid van de gerechtsdeurwaarder het door hem te vorderen bedrag nog steeds niet ontvangen.

## **3. De beoordeling van de klacht**

3.1 Ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

3.2 De klacht, die door klager is onderbouwd, is niet weersproken. De Kamer acht deze gegrond. Kennelijk is mede door het ontbreken van een rekening courantverhouding bij de rechtbank [ ] de zaak niet aangebracht. Er was dus alle aanleiding voor de gerechtsdeurwaarder om de zaak alsnog met de nodige voortvarendheid aan te brengen en klager over de voortgang daarvan te informeren.

3.3 De Kamer ziet aanleiding tot het opleggen van na te noemen maatregel, vanwege de ernst van de verweten gedraging maar ook omdat de gerechtsdeurwaarder niet op de klacht heeft gereageerd, evenmin ter zitting is verschenen en dit zich bij deze gerechtsdeurwaarder vaker heeft voorgedaan. Het past een goed gerechtsdeurwaarder niet om stelselmatig tuchtklachten te negeren. De Kamer acht een geldboete ter grootte van tweemaal de omvang van de bij de gerechtsdeurwaarder ter incasso ingediende vordering passend.

4. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel op tot betaling van een geldboete van € 2.174,00 met aanzegging dat de Kamer de ex artikel 43 lid 5 van de gerechtsdeurwaarderswet door haar te bepalen termijn en de wijze waarop de gerechtsdeurwaarder de boete moet voldoen, na het onherroepelijk worden van deze beslissing per aangetekende brief aan de gerechtsdeurwaarder zal mededelen.

Aldus gegeven door mr. E.R.S.M. Marres, voorzitter, mr. M. Nijenhuis en M. Colijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 18 februari 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

