

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet677.2013

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 8 april 2014 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van de voorzitter van 30 juli 2013 met nummer 118.2013 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 677.2013 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarders te [ ],  
beklaagde.

#### 1. Verloop van de procedure

Voormelde beslissing van de voorzitter is bij brief van 31 juli 2013 aan klager toegezonden. Bij verzetschrift, ingekomen op 10 augustus 2013, heeft klager tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 25 februari 2014, alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager heeft laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 8 april 2014.

#### 2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- Op 26 oktober 2011 is een vonnis ten laste van klager gewezen, dat bij exploit aan klager is betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud te voldoen.
- Op 26 november 2012 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager beslag gelegd op de, volgens de RDW, aan hem toebehorende auto. Klager heeft ten tijde van de beslaglegging alsmede bij e-mail van 17 december 2012 aan de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat de auto niet zijn eigendom is.
- Op 3 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder de executieverkoop in de lokale krant [ ] aangekondigd.
- Op 4 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder de in beslag genomen auto verkocht.
- Bij e-mail van 14 januari 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder het proces-verbaal van verkoop aan klager doen toekomen.

- Nadien heeft de gerechtsdeurwaarder van de koper van de auto de opdracht gekregen om een ten laste van klager gewezen vonnis te executeren. De gerechtsdeurwaarder heeft gehoor gegeven aan die opdracht.
- Klager en de gerechtsdeurwaarder hebben tussentijds veelvuldig met elkaar gecorrespondeerd.

### **3. De oorspronkelijke klacht**

Klager beklagt zich er samengevat over dat:

- a: de door de gerechtsdeurwaarder in beslag genomen auto (hierna: de auto) aan een derde toebehoorde;
- b: de auto voor een te hoog bedrag is verkocht;
- c: de gerechtsdeurwaarder het proces-verbaal van verkoop niet door middel van een exploit persoonlijk aan hem heeft betekend;
- d: de gerechtsdeurwaarder een vordering op hem tracht te incasseren welke afkomstig is van de koper van de auto.

### **4. Het oorspronkelijke verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken.

### **5. De beslissing van de voorzitter**

5.1 De voorzitter heeft de klacht kennelijk ongegrond verklaard.

5.2 Wanneer een gerechtsdeurwaarder beslag legt op zaken waarop een derde eigendom pretendeert, is het aan die derde om zich tegen het beslag te verzetten. De enkele pretentie van derden, zelfs indien gestaafd door bewijsstukken, noopt de gerechtsdeurwaarder niet tot het buiten het beslag houden van die zaken. Nu de desbetreffende derde zich tot op de dag van vandaag niet bij de gerechtsdeurwaarder heeft gemeld, kan er van tuchtrechtelijk laakbaar handelen geen sprake zijn.

5.3 Uit het verweerschrift alsmede de overgelegde producties kan worden opgemaakt dat de gerechtsdeurwaarder de executie in het plaatselijke dagblad [ ] heeft aangekondigd en dat hij de gebruikelijke autohandelaren heeft gebeld. Dat de bij de verkoop aanwezige partijen tegen elkaar hebben opgeboden is een omstandigheid waar de gerechtsdeurwaarder geen invloed op kan uitoefenen.

5.4 Een wettelijke verplichting om het proces-verbaal van verkoop bij exploit te betekenen, bestaat niet. Wel is het in de gerechtsdeurwaarderspraktijk goed gebruik om het proces-verbaal van verkoop aan de geëxecuteerde toe te sturen. Het kan derhalve ook per post of zoals in het onderhavige geval per e-mail.

5.5 Nu de koper van de auto de gerechtsdeurwaarder opdracht heeft gegeven om een ten laste van klager gewezen vonnis te executeren, was de gerechtsdeurwaarder gehouden aan deze opdracht gehoor te geven.

### **6. De ontvankelijkheid van het verzet.**

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

#### **7. De gronden van het verzet**

Klager is het niet eens met de beslissing van de voorzitter.

#### **8. Het verweer in verzet**

De gerechtsdeurwaarder heeft verwezen naar zijn verweer tegen de klacht. Volgens hem heeft klager in verzet geen aanvullende of nieuwe gronden gegeven.

#### **9. De beoordeling van de gronden van het verzet**

Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter.

10. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en mr. J.J.L. Boudewijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 8 april 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Op grond van het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze beslissing geen rechtsmiddel open.