

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet1027.2013

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 13 mei 2014 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van de voorzitter van 29 oktober 2013 met nummer 540.2013 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 1027.2013 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

1. Ontstaan en loop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 5 juli 2013, heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 9 oktober 2013, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 25 maart 2014 in aanwezigheid van klager en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 13 mei 2014.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- In het kader van een op 24 januari 2013 tegen klager gewezen vonnis heeft de gerechtsdeurwaarder bij brief van 8 februari 2013 klager aangeschreven om tot betaling van het verschuldigde over te gaan.
- Klager heeft niet tijdig aan de betreffende aanschrijving voldaan. De gerechtsdeurwaarder heeft op 19 februari 2013 het exploit van betekening en bevel vervaardigd en toegezonden aan een collega-gerechtsdeurwaarder te [].
- Klager heeft op 22 februari 2013 het bedrag van € 723,06 aan de gerechtsdeurwaarder overgemaakt.
- Op 27 februari 2013 heeft de collega het vonnis aan klager betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud te voldoen.

- Op 4 maart 2013 heeft klager, naar aanleiding van de betekening, nog een bedrag van € 105,51 aan de gerechtsdeurwaarder overgemaakt. Dit bedrag is opgebouwd uit € 72,17 aan kosten van betekening en € 33,34 aan nakosten en rente.
- De gerechtsdeurwaarder heeft bij brief van 8 april 2013 erkend dat niet tot betekening had mogen worden overgegaan. Hij heeft besloten een bedrag van € 72,17 aan klager te restitueren.
- Klager heeft dit bedrag op 24 juni 2013 ontvangen.

3. De oorspronkelijke klacht

Klager beklagt zich er in hoofdzaak over dat de gerechtsdeurwaarder zijn bezwaren gegrond heeft verklaard, maar niet tot de terugbetaling van de kosten van betekening is overgegaan terwijl dit wel was toegezegd.

4. Het oorspronkelijke verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Hij heeft verwezen naar zijn e-mail aan klager van 22 augustus 2013. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter is van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is. Uit de overgelegde e-mail van 22 augustus 2013 kan worden opgemaakt dat de gerechtsdeurwaarder op 11 juni 2013, derhalve eerder dan het indienen van de onderhavige klacht, de kosten van betekening aan klager heeft overgemaakt, aldus de voorzitter.

6. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klager heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

7. De gronden van het verzet

Klager is het niet eens met de beslissing van de voorzitter. Volgens hem heeft de gerechtsdeurwaarder door verwijzing naar zijn e-mail van 22 augustus 2013 de voorzitter verkeerd geïnformeerd. De gerechtsdeurwaarder had daarin toegezegd om naast de kosten van betekening ook het bedrag van € 33,34 aan klager terug te betalen. Dit is echter nog steeds niet gebeurd.

8. Het verweer in verzet

De gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder heeft verwezen naar het verweer tegen de klacht en gesteld dat het wel de bedoeling was dat het bedrag van € 33,34 inmiddels ook aan klager was terugbetaald. Zij heeft toegezegd dat dit bedrag naar boven zal worden afgerond als mocht blijken dat het bedrag nog niet is overgemaakt. Klager heeft een en ander wel over zichzelf afgeroepen door te laat te betalen, maar in het normale geval was de betekening uit de route gehaald.

9. De beoordeling van de gronden van het verzet

9.1 Het onderzoek in verzet heeft naar het oordeel van de Kamer geleid tot de vaststelling van andere feiten of omstandigheden en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter. De Kamer acht het verzet daarom gegrond.

9.2 Ter zitting is gebleken dat klager het bedrag ad € 72,17 pas op 24 juni 2013 heeft ontvangen. De gerechtsdeurwaarder heeft veel te lang gewacht met het terugbetalen. Bij brief van 8 april 2013 was immers al erkend dat aan klager restitutie van de kosten van betekening toekwam. De gerechtsdeurwaarder heeft de - door haar niet betwiste - fout dat ten onrechte alsnog betekend is, niet adequaat hersteld. Reeds hierom acht de Kamer de klacht alsnog gegrond. Bovendien is niet gebleken dat de gerechtsdeurwaarder ook het bedrag van € 33,34 aan klager heeft terugbetaald.

9.3 Wegens de ernst van de gedraging acht de Kamer oplegging van na te melden maatregel op zijn plaats.

10. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet gegrond;
- vernietigt de beslissing van de voorzitter;
- verklaart de klacht alsnog gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en mr. J.J.L. Boudewijn, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 13 mei 2014 in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.