

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 556888/NT 13-86 J

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT AMSTERDAM

Beslissing van 8 mei 2014 in de klacht met nummer 556888 / NT 13-86 J van:

[klager],
wonende te [woonplaats],
klager,

tegen:

[de notaris],
notaris te [vestigingsplaats],
de notaris.

1. Het verloop van de procedure

De kamer is uitgegaan van de volgende stukken:

- klaagschrift met bijlagen van 23 december 2013, ingekomen op 31 december 2013;
- verweerschrift van 7 januari 2014;
- brief van de notaris van 20 januari 2014.

Bij de behandeling van de klacht op 6 maart 2014 zijn verschenen: de gemachtigde van klager [klager] en de notaris. Partijen hebben het woord gevoerd. Uitspraak is bepaald op 8 mei 2014.

2. De feiten

De kamer gaat uit van de volgende voor de beoordeling van de klacht van belang zijnde feiten en omstandigheden:

Op 22 december 2011 heeft de notaris een notariële akte gepasseerd waarbij [klager] (hierna: [klager]) en naam (hierna: naam) zijn overeengekomen de vennootschap onder firma 'Jantjes Speelgoed' per 1 januari 2012 te ontbinden. In genoemde akte is bepaald, voor zover van belang: "(...) **De comparanten zijn overeengekomen als volgt:** - *[klager] zal de onderneming Jantjes speelgoed V.O.F. met alle activa en passiva met ingang van één januari tweeduizend twaalf zelfstandig als eenmanszaak voortzetten, met recht op de handelsnaam en gekoppelde domeinnamen te weten: www.jantjes-speelgoed.nl, www.jantjes-speelgoed.nl, www.jantjesspeelgoedwinkel.nl, www.jantjes-speelgoedwinkel.nl en alles wat hiermee verband houdt in de meest ruime zin van het woord, doch met uitdrukkelijke uitzondering van de hierna te noemen webwinkel met*

domeinnaam: *www.Internet-speelgoedwinkel.nl*; - [naam] zal genoemde webwinkel: *www.Internet-speelgoedwinkel.nl* als enige eigenaar met ingang van één januari tweeduizend twaalf voortzetten met recht op de domeinnaam, inclusief de inhoud, zoals layout, tekst en indeling en alles wat hiermee verband houdt in de meest ruime zin van het woord. – [klager] en [naam] zullen gezamenlijk zorg dragen dat de eigendom van de domeinnaam: *www.internet-speelgoedwinkel.nl* met ingang van één januari tweeduizend twaalf verhuist van Jantjes speelgoed naar [naam], middels een wijziging in de daarvoor bestaande eigendomsregisters (S.I.D.N.) – [klager] is gerechtigd met ingang van één januari tweeduizend twaalf een website en nieuwe webwinkel te koppelen aan Jantjes speelgoed, doch is, met uitzondering van het hierna bepaalde, niet gerechtigd de inhoud zoals layout, tekst en indeling van de webwinkel: *www.Internet-speelgoedwinkel.nl* geheel of gedeeltelijk te dupliceren casu quo te copieren. De Layout zal zeer duidelijk verschillen met een duidelijk eigen karakter, voor een bezoeker van de nieuwe site van Jantjes Speelgoed zal er bij het zien van de gehele webpagina geen twijfel mogen bestaan dat hij of zij met Jantjes Speelgoed heeft te maken en niet met [naam] casu quo de webwinkel: *www.Internet-speelgoedwinkel.nl*. Het frame waarin de webshop *www.internet-speelgoed.nl* is gemaakt is een standaard frame dat wordt gebruikt voor vele verschillende webshops. [klager] behoudt de mogelijkheid, met inachtneming van het hiervoor en hierna bepaalde, dit zelfde frame te gaan gebruiken. (...) Het logo van Jantjes Speelgoed (inclusief de kleuren) blijft behouden en gaat mee over naar [klager]. (...) – Alle geschillen, ook die, welke slechts door een der vennoten als zodanig worden beschouwd, welke tussen de vennoten mochten ontstaan ter zake van de onderhavige overeenkomst of de uitvoering daarvan, zullen alleen en uitsluitend voor beide partijen bindend worden beslist in hoogste ressort door [de notaris], die zal rechtspreken – inclusief het opleggen van sancties – als goede man naar billijkheid. (...) **KWIJTING** Tenslotte verklaren de comparanten dat de verdeling van de vennootschap onder Firma: Jantjes Speelgoed V.O.F. aldus tot hun volkomen genoegen tot stand is gebracht, dat ieder, behoudens voormelde verrekening van het bedrijfsresultaat van tweeduizend elf en voormelde voorwaarde van medewerking aan tenaamstelling domeinnamen, van de bestaande ING rekening op de nieuwe eenmanszaak, en tenaamstelling van V.O.F. naar eenmanszaak bij de kamer van koophandel, het hem of haar toekomstige heeft ontvangen en dat de deelgenoten elkander, door middel van de comparanten, handelende als gemeld, terzake van deze verdeling, behoudens voor vermelde verrekening van het bedrijfsresultaat van tweeduizend elf volledig kwijting en decharge verlenen. (...)” Op 31 mei 2012 heeft [klager] aan de notaris geschreven, voor zover van belang: “Bij deze betwist ik wederom de gronden van en daarmee de juistheid van uw handelen en daarmee uw declaratie d.d. 18 mei 2012 zijnde, groot € 1.082,91, en daarnaast houdt ik u aansprakelijk voor de door mij onnodig gemaakte advocaatkosten, zijnde de declaratie van Mr. M. Meijer, groot € 348,15, welke reeds door mij is voldaan, mede op grond van artikel 17 lid 1 van de wet op het notarisambt en wel hierom: - de betwisting van uw onpartijdigheid en kundigheid op het gebied van website/shopontwerp; - het niet kunnen en/of willen aangeven waar ik niet juist gehandeld zou hebben binnen de beperkingen/mogelijkheden van de overeenkomst; - het niet juist en/of volledig communiceren met mevr. Janssen; - het bij herhaling geven van een subjectief oordeel, zonder concrete aanwijzingen voor punten ter verbetering en aanpassing. (...)

3. De klacht

3.1 De notaris heeft in deze zaak op 22 december 2011 een akte gepasseerd waarbij de vennootschap onder firma ‘Jantjes Speelgoed’ is ontbonden en vervolgens – over-

eenkomstig de bepalingen van deze akte - zelf als arbiter gefungeerd ten aanzien van een gerezen geschil tussen klager en [naam] met betrekking tot de ontbinding van genoemde vennootschap. Klager verwijt de notaris partijdigheid ten voordele van de ex-vennoot van klager en ondeskundigheid op het gebied van website- en webshopontwerp. De notaris heeft niet juist en of onvolledig met [naam] gecommuniceerd.

Voorts stelt klager dat het de notaris niet is toegestaan om zichzelf als arbiter in de betreffende akte van ontbinding op te nemen.

Klager heeft meerdere malen de notaris om uitleg van de declaratie van de notaris gevraagd, waarna hij geen duidelijk antwoord heeft ontvangen. Klager maakt ook bezwaar tegen de vastgestelde declaratie.

4. Het verweer

4.1 De notaris stelt dat op verzoek van beide partijen aan hem een arbitrage rol is toegekend waarbij hij bij eventuele geschillen bindend in hoogste ressort zou rechtspreken. Vrij kort na het passeren van de akte is er een geschil tussen partijen ontstaan over de inhoud, lay-out, indeling van de nieuwe webshop van Jantjes Speelgoed (van klager) en de bestaande internetwinkel van [naam]. Partijen hebben het geschil aan hem voorgelegd en de notaris heeft, na bestudering van de stukken, uitspraak gedaan. De tijd die de notaris en zijn medewerkers hebben besteed aan de arbitrage heeft hij aan beide partijen ieder voor de helft in rekening gebracht.

5. De beoordeling

5.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij als notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. De kamer dient te beoordelen of de handelwijzen van de notarissen en de (oud) kandidaat-notarissen een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel opleveren.

5.2 Ten aanzien van het eerste klachtonderdeel, te weten partijdigheid ten voordele van de ex-vennoot van klager, overweegt de kamer als volgt.

Ter zitting van 6 maart 2014 heeft de gemachtigde van klager verklaard dat de klacht van partijdigheid zodanig moet worden geïnterpreteerd dat de notaris onvoldoende deskundigheid had met betrekking tot het ontwerpen van de webshop door klager. De notaris heeft, nadat het geschil tussen klager en [naam] met betrekking tot de verdelingsakte aan hem was voorgelegd en beide partijen hun standpunt hadden beargumenteerd, na bestudering van de hem ter beschikking gestelde stukken uitspraak gedaan.

Vervolgens heeft klager met de notaris op zijn kantoor een gesprek gevoerd waarin de notaris zijn uitspraak heeft toegelicht en heeft de notaris [klager] geadviseerd over een andere opzet voor de nieuwe website van klager.

De inhoud van genoemde akte noch overige gedragingen van verweerder leiden tot de conclusie dat de notaris partijdig is opgetreden. Vast staat dat het door de notaris als arbiter te beslechten geschil de vraag betrof of de nieuwe website van klager beantwoordde aan de tussen partijen gemaakte afspraken zoals hierboven weergegeven onder 2.b. Dit oordeel vergt geen bijzondere deskundigheid op het gebied van het bouwen van een webwinkel, omdat het hier alleen gaat om de beoordeling van het re-

sultaat. De notaris behoefde in zijn hoedanigheid als arbiter daarom ook geen deskundige op het gebied van websitebouw in te schakelen, zoals klager stelt. Uit zijn weigering dat te doen kan daarom ook niet worden afgeleid dat hij partijdig was. Dit klachtonderdeel zal daarom ongegrond worden verklaard.

5.3 Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel, te weten dat de notaris zichzelf als arbiter in hoogste ressort heeft aangewezen in de verdelingsakte, overweegt de kamer dat zulks op verzoek van beide partijen, klager en [klager], is gedaan. Geen rechtsregel verzet zich daartegen, evenmin kan worden gezegd dat dit in zijn algemeenheid een notaris niet past of dat de notaris door als arbiter op te treden zijn onafhankelijke positie in gevaar zou kunnen brengen. Daarom zal ook dit klachtonderdeel ongegrond worden verklaard.

5.4 Het laatste klachtonderdeel richt zich tegen de declaratie van 18 mei 2012 van de notaris ad € 1.082,91. De kamer overweegt als volgt.

Ter zitting heeft [klager] verklaard dat hij inmiddels een gesprek over deze declaratie met de notaris heeft gevoerd en de declaratie ook heeft voldaan.

Dat de declaratie niettemin in strijd zou zijn met de in artikel 93 lid 1 Wna neergelegde norm, kan alleen worden aangenomen indien de declaratie excessief is. Er is echter onvoldoende aangevoerd om tot dat oordeel te komen, zodat dit klachtonderdeel ongegrond wordt verklaard.

Dat leidt tot de volgende beslissing.

Beslissing

De kamer voor het notariaat:

- verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, voorzitter, mrs. O.J. van Leeuwen, E.E. von Wolzogen Kühr, J.D.M. Schoonbrood en A.J.H.M. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Land-Smorenburg, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 8 mei 2014.

Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam (postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen 30 dagen na de dag van verzending van de aangetekend verzonden kennisgeving.