

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2013/104

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN

Kenmerk: AL/2013/104

Beslissing van de Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden op de klacht van

[X],
thans wonende te [..],
hierna ook te noemen: klager,

tegen

[Y],
notaris te [..],
hierna te noemen: de notaris.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de brief met bijlagen van 15 juli 2013, waarin de klacht tegen de notaris is neergelegd;
- de brief met bijlage van de notaris van 7 augustus 2013;
- de brief met bijlagen van klager van 16 augustus 2013;
- de brief met bijlage van de notaris van 24 augustus 2013;
- de mondelinge behandeling van de klacht op 13 december 2013, waarbij de notaris, vergezeld door mevrouw [A], is verschenen; klager is, zonder bericht van verhindering, niet verschenen;
- de pleitaantekeningen van de notaris en de verklaring van de heer [B] van 12 december 2013, ter zitting door de notaris overgelegd.

2. De feiten

2.1 Klager heeft in april 2012 een eerdere klacht tegen de notaris ingediend. De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Groningen heeft op 27 juli 2012 uitspraak in die zaak gedaan. Op 9 juli 2013 heeft het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep uitspraak gedaan.

2.2 Op 12 oktober 2012 heeft de notaris het Politiebureau [...] een brief geschreven met het verzoek om het proces-verbaal te mogen ontvangen van inbeslagname van wapens uit het huis van klager.

2.3 De politie heeft de notaris een kopie van het rapport gestuurd van op 6 maart 2012 bij klager in beslag genomen goederen. Dit rapport heeft de notaris in de procedure bij het gerechtshof overgelegd.

3. De klacht en het verweer

3.1 Klager verwijt de notaris dat hij voor eigen doel informatie bij de politie heeft opgevraagd, op intimiderende wijze en onder valse voorwendselen.

3.2 De notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd, waarop de Kamer in de beoordeling, voor zover van belang, nader zal ingaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 Wet op het notarisambt (Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij de zorg die zij als notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

De Kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Klager stelt dat de notaris de door hem bij de politie “afgedwongen” documenten niet nodig had voor de zaak in hoger beroep bij het Hof, maar dat hij klager in diskrediet wilde brengen. De in de ogen van klager gestolen zaken zijn volgens hem in totaal € 7.927,46 waard en hij wenst dat de notaris dit bedrag aan hem betaalt, zo nodig via een civiele rechtszaak. Voorts stelt hij dat de notaris het politierapport niet volledig heeft overgelegd, waarbij hij zich afvraagt of de notaris valsheid in geschrifte heeft gepleegd. Ook stelt klager dat de notaris ongeoorloofd in de gemeentelijke basisadministratie gegevens over klager heeft opgevraagd. Tot slot verdenkt hij de notaris ervan dat hij de gegevens uit het politierapport heeft doorgespeeld aan zijn voormalige verhuurder.

4.3 De notaris heeft, onweersproken door klager, verklaard dat klager in het kader van de eerdere klacht bij het Hof heeft gesteld dat bepaalde wapens zouden zijn onvreemd of gestolen. Volgens hem is dit niet het geval, maar zijn de wapens door de politie in

beslag genomen. Hij achtte het daarom verstandig om de stelling van diefstal te weerspreken en aan te tonen dat de wapens in beslag waren genomen. Daartoe heeft hij het rapport van inbeslagneming schriftelijk opgevraagd en gekregen. De notaris weerspreekt dat daarbij sprake is geweest van intimidatie. Hij heeft gewoon een vriendelijk verzoek ingediend, aldus de notaris. Hij vermoedt dat er bij het kopiëren van het politierapport iets niet helemaal goed is gegaan, zodat bij de stukken die klager heeft ontvangen een pagina ontbrak. De informatie uit de gemeentelijke basisadministratie stond vermeld in het politierapport. De notaris geeft aan dat hij dus niet zelf die informatie in de gemeentelijke basisadministratie heeft opgevraagd. De notaris weerspreekt dat hij het politierapport heeft doorgespeeld aan de voormalige verhuurder van klager, te weten de heer [B].

4.4 De Kamer is van oordeel dat de notaris niet verweten kan worden dat de politie hem informatie heeft verstrekt die hij nodig had ter onderbouwing van zijn verweer. Dat de politie tegenover klager heeft erkend dat deze gegevens abusievelijk zijn verstrekt, is de notaris niet te verwijten. Van enige intimidatie of valse voorwendselen bij het opvragen van de gegevens is naar het oordeel van de Kamer geen sprake althans daarvan is in het geheel niet gebleken. Dat klager slechts één pagina van het politierapport heeft ontvangen, terwijl dit rapport meer pagina's telt, acht de Kamer niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Ook stelt de Kamer vast dat het politierapport de informatie uit de gemeentelijke basisadministratie bevat, hetgeen de notaris niet te verwijten valt. Tegen de gemotiveerde betwisting door de notaris is niet komen vast te staan dat de notaris informatie heeft doorgespeeld aan de voormalige verhuurder van klager. Klager heeft niets gesteld en ook overigens is niets gebleken om zijn verdenking dienaangaande te onderbouwen. De Kamer acht de klacht ongegrond.

5. De beslissing

De Kamer voor het notariaat verklaart de klacht tegen de notaris ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen, plv. voorzitter, mrs. K.H.H.J. Kuhlmann, J.T.J. Heijstek, M.C.J. Heessels en V. Oostra, plv. leden, en in tegenwoordigheid van mr. C. van Schelven, secretaris, uitgesproken in het openbaar op 23 januari 2014.

De secretaris

De plv. voorzitter