

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15/2224 Wtra AK

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 41 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 15/2224 Wtra AK van 26 november 2015 van de

KONINKLIJKE NEDERLANDSE BEROEPSORGANISATIE VAN ACCOUNTANTS (Nba),

gevestigd te Amsterdam,

VERZOEKSTER,

gemachtigde: mr. A.M. Manshande-Nonhof,

t e g e n

Y,

accountant-administratieconsulent,
kantoor gehouden hebbende te [plaats],

BETROKKE NE,

raadsman mr. J.C. de Goeij.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Accountantskamer heeft kennis genomen van het op 16 oktober 2015 ingediende verzoekschrift ex artikel 41 Wtra om bij wijze van voorlopige voorziening de inschrijving van betrokkene in het accountantsregister tijdelijk door te halen. Dit verzoek-

schrift werd ingediend naar aanleiding van de kennisneming door verzoekster van het klaagschrift van het Openbaar Ministerie tegen betrokkene van 21 september 2015, dat op 25 september 2015 bij de Accountantskamer is binnengekomen.

1.2 Betrokkene is per e-mail van 19 oktober 2015 van genoemd verzoekschrift op de hoogte gebracht; het verzoekschrift was als bijlage bij die e-mail gevoegd. In deze e-mail is betrokkene voorts medegedeeld dat het verzoek zal worden behandeld op de zitting van 23 november 2015 te 13.15 uur en uitgenodigd daarbij aanwezig te zijn en dat (een exemplaar van) het verzoekschrift is gestuurd naar zijn raadsman, mr. J.C. de Goeij, advocaat te Alkmaar.

1.3 Het verzoek tot voorlopige voorziening is behandeld ter openbare zitting van 23 november 2015. Op deze zitting is tevens het onder 1.1 vermelde klaagschrift van het Openbaar Ministerie tegen betrokkene behandeld. Aan de zijde van verzoekster is verschenen haar gemachtigde mw. mr. Manshande-Nonhof en aan de zijde van betrokkene: Y AA, vergezeld van zijn raadsman, mr. J.C. de Goeij voornoemd. Verzoekster en betrokkene hebben op deze zitting hun standpunten doen toelichten en doen antwoorden op vragen van de Accountantskamer.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de Accountantskamer het volgende vast.

2.1 Betrokkene staat sinds 12 november 2007 als accountant-administratieconsulent in het NOvAA-/Nba-register vermeld. Hij houdt als openbaar accountant praktijk onder de naam '[A] Accountants & Adviseurs' te [plaats].

2.2 In de periode tussen 24 september 2013 en 29 september 2014 is een strafrechtelijk onderzoek uitgevoerd naar het indienen van opzettelijk onjuist ingevulde aangiften omzetbelasting ten aanzien van diverse periodes in de kalenderjaren 2012 en 2013 door een aantal vennootschappen onder firma, bij de meeste waarvan betrokkene (middellijk) als bestuurder stond geregistreerd, dan wel feitelijk functioneerde.

2.3 Tijdens doorzoeken in het kader van dat onderzoek zijn twee hennepplantages aangetroffen, waarvan één in de garage van de woning van betrokkene aan de [straat] te [plaats] (in welke woning betrokkene ten tijde van de doorzoeking aanwezig was) en één in een door betrokkene gehuurd gedeelte van een loods aan de [straat] te [plaats]. Hennepteelt - in hoeveelheden die niet onder het gedoogbeleid vallen - is strafbaar op grond van artikel 3 juncto artikel 11 van de Opiumwet.

2.4 Inmiddels is betrokkene bij vonnis van [datum] van de rechtbank Amsterdam voor het meermalen opzettelijk een bij de belastingwet voorziene aangifte onjuist doen, terwijl het feit ertoe strekt dat te weinig belasting wordt geheven, veroordeeld tot 10 maanden gevangenisstraf waarvan 4 maanden voorwaardelijk, met een proeftijd van 2 jaren. Van de zijde van betrokkene is tegen dit vonnis hoger beroep ingesteld.

3. Het verzoek

3.1 Klaagster is van mening dat er sprake is van een ernstig vermoeden van handelen of nalaten als bedoeld in artikel 33 van de Wet op de Registeraccountants [de

Accountantskamer begrijpt in het onderhavige geval: artikel 51 van de Wet op de Accountants-Administratieconsulenten] (tot 1 januari 2013) respectievelijk artikel 42, eerste lid, van de Wet op het accountantsberoep, hierna: Wab (sinds 1 januari 2013). Klaagster baseert zich daarbij op het vonnis van de rechtbank Amsterdam van [datum], waarin de rechtbank heeft geoordeeld dat betrokkene onjuiste belastingaangiften voor de omzetbelasting ten name van tien ondernemingen heeft ingediend en dat de handelingen van betrokkene, zoals de planmatige en verhullende aanpak, naar hun uiterlijke verschijningsvorm en in onderling verband en samenhang bezien, kunnen worden aangemerkt als zozeer gericht op de onjuistheid van de belastingaangiften en de daarmee samenhangende belastingfraude, dat het niet anders kan dan dat hij opzet op het doen van onjuiste belastingaangiften heeft gehad. Op grond van dit rechterlijke oordeel is klaagster van mening dat er een ernstig vermoeden is dat betrokkene heeft gehandeld en nage laten in strijd met de fundamentele beginselen 'integriteit' en 'professionaliteit' zoals opgenomen in de Verordening gedragscode (VGC) en bovendien met zijn handelen het accountantsberoep in diskrediet heeft gebracht.

3.2 Verder is het volgens klaagster evident dat in deze kwestie sprake is van een uitzonderlijke situatie die geen uitstel duldt. Er zijn naar de mening van klaagster zwaarwegende openbare belangen in het geding die nopen tot tijdelijke doorhaling van de inschrijving van betrokkene totdat onherroepelijk op de klacht van het Openbaar Ministerie zal zijn beslist. De inschrijving van een accountant in het register betekent immers dat de maatschappij erop mag vertrouwen dat het handelen van die accountant in overeenstemming is met de toepasselijke wet- en regelgeving en dat die accountant professioneel en integer gedrag vertoont. Betrokkene heeft dit vertrouwen in ernstige mate beschaamd, althans daartoe bestaat een ernstig vermoeden. Voortzetting van het titelgebruik van betrokkene leidt tot vermindering van vertrouwen dat in het maatschappelijk verkeer aan het handelen van accountants wordt gehecht. Voorts dienen derden, die zich zouden willen bedienen van de diensten van betrokkene (die eigenaar is van de eenmanszaak [A] Accountant en Belastingadviseur) te worden beschermd door hen duidelijk te maken dat betrokkenes handelen niet in overeenstemming is met hetgeen in het maatschappelijk verkeer van een accountant mag worden verwacht.

4. De gronden van de beslissing

4.1 Op grond van artikel 41, vierde lid Wtra dient betrokkene te worden gehoord op het verzoek tot tijdelijke doorhaling van zijn inschrijving; dit is ter zitting van 23 november 2015 geschied. Betrokkene heeft daarbij laten weten dat tegen voormeld vonnis van de rechtbank Amsterdam hoger beroep is ingesteld en dat hij niets wil verklaren over hetgeen hem wordt verweten. Betrokkenes raadsman heeft ter zitting gesteld dat de feiten, waarvoor betrokkene door de rechtbank is veroordeeld, dateren uit de periode 2012-2013 en dat het benadelingsbedrag ervan slechts € 4.700,-- bedraagt en voorts, dat de woning waarbij in de garage een hennepplantage is aangetroffen, in verband met echtscheidings-problemen al lang door betrokkene was verlaten, terwijl betrokkene voor het houden van die hennepplantage ook niet is veroordeeld. Op grond van een en ander heeft de raadsman geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek.

4.2 Op grond van artikel 41, eerste lid, aanhef en sub b. Wtra is de Accountantskamer bevoegd om bij wijze van voorlopige voorziening de inschrijving van degene jegens wie een (samenhangende) tuchtklacht is ingediend, tijdelijk door te halen op verzoek

van onder meer (de voorzitter van) de Nba, ingeval jegens de betrokkene een ernstig vermoeden is gerezen van handelen of nalaten als bedoeld in het sinds 1 januari 2013 geldende artikel 42, eerste lid Wab en daardoor zwaarwegende openbare belangen in het geding zijn.

4.3 Blijkens artikel 42 Wtra vervalt de opgelegde tijdelijke doorhaling op het moment dat de Accountantskamer de tijdelijke doorhaling opheft, de uitspraak van de Accountantskamer onherroepelijk wordt, de tijdelijke doorhaling in hoger beroep wordt vernietigd of het College van Beroep voor het bedrijfsleven de zaak zelf afdoet op grond van artikel 40i, eerste lid Wtra.

4.4.1 Onderhavig verzoek hangt samen met een klacht die door het Openbaar Ministerie tegen betrokkene is ingediend bij de Accountantskamer, geregistreerd onder zaaknummer 15/2044 Wtra AK, welke klacht (eveneens) ten gronde is behandeld op de zitting van 23 november 2015. Beoordeeld dient te worden of een ernstig vermoeden is gerezen van handelen of nalaten als bedoeld in artikel 42, eerste lid, Wab waardoor zwaarwegende openbare belangen in het geding zijn.

4.4.2 Het handelen of nalaten van betrokkene moet voor de tuchtrechtelijke toets bedoeld in artikel 42, eerste lid Wab, voor zover dit plaats had vóór 1 januari 2014, worden getoetst aan de destijds geldende Verordening gedragscode (AA's) (hierna: VGC) en, voor zover het plaats had ná 1 januari 2014, aan de sindsdien geldende Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (hierna: VGBA).

4.5 In dit geval is naar het oordeel van de Accountantskamer sprake van een ernstig vermoeden in voormelde zin. De tegen betrokkene gerichte klacht, zoals geregistreerd onder zaaknummer 15/2044 Wtra AK, is onder meer gebaseerd op de inhoud van eerdergenoemd vonnis van de rechtbank Amsterdam van [datum].

4.6 Deze klacht is - vooralsnog - onvoldoende door of namens betrokkene weersproken. De enkele mededeling dat tegen genoemd vonnis hoger beroep is ingesteld kan immers niet als weerspreking van de klacht worden aangemerkt, terwijl in het door het Openbaar Ministerie overgelegde strafdossier sterke aanwijzingen zijn te vinden van de rechtstreekse betrokkenheid van betrokkene bij de belastingfraude, waarvoor hij door de rechtbank Amsterdam is veroordeeld, en de stelling dat betrokkene de woning met de hennepplantage al lang had verlaten enigszins merkwaardig overkomt, nu vaststaat dat betrokkene ten tijde van het aantreffen van die hennepplantage wel in die woning aanwezig was en door klaagster ter zitting is verklaard dat ook de loods, waarin een professionele hennepplantage werd aangetroffen, door betrokkene was gehuurd, hetgeen door betrokkene niet is weersproken. Ook de mededeling van de raadsman van betrokkene dat het benadelingsbedrag van de belastingfraude slechts € 4.700,-- bedraagt, kan aan het ernstig vermoeden in voormelde zin niet afdoen, omdat het benadelingsbedrag het meer dan dertigvoudige zou zijn geweest als de Belastingdienst betrokkenes schijnconstructies niet tijdig had doorzien.

4.7 De Accountantskamer heeft dan ook sterk de indruk dat betrokkene het belang er niet van inziet zijn beroep uit te oefenen in overeenstemming met de voor hem geldende gedrags- en beroepsregels. De Accountantskamer ziet in een en ander voldoende grond voor het oordeel dat hier zodanig zwaarwegende belangen in het geding zijn dat het tijdelijk doorhalen van betrokkene bij wijze van voorlopige voorziening is aangewezen,

mede teneinde derden te beschermen die zich willen bedienen van de diensten van een accountant-administratieconsulent met de aan die hoedanigheid gerechtvaardigd in het maatschappelijk verkeer te verwachten integriteit, deskundigheid en zorgvuldigheid en professionaliteit. Dit geldt te meer nu gevreesd moet worden dat betrokkene, gelet op de professionele wijze waarop de hennepsteelt werd uitgevoerd, criminele contacten onderhoudt.

4.8 De conclusie uit het bovenstaande is dat het verzoek van klager gegrond is en dat er zwaarwegende openbare belangen in het geding zijn, die vorderen dat de inschrijving van betrokkene in het register tijdelijk wordt doorgehaald, zulks in afwachting van het ontstaan van een van de situaties als beschreven in artikel 42 Wtra en hiervoor onder overweging 4.3 weergegeven. Overigens, ook het bepaalde in artikel 41, zesde lid Wtra leidt zelfstandig tot de conclusie dat een tijdelijke doorhaling geboden is nu tegen betrokkene een strafrechtelijke vervolging ter zake van meerdere misdrijven is ingesteld, welke misdrijven op voormelde gronden zonder meer de uitoefening van het beroep door betrokkene raken.

Tot die bij wijze van voorlopige voorziening op te leggen maatregel zal dan ook, gelet op artikel 42 Wab en artikel 41, eerste en/of zesde lid Wtra, worden overgegaan.

4.9 De AFM dan wel de voorzitter van de Nba dient ingevolge artikel 41 lid 3 juncto 48 Wtra, zulks in samenhang met artikel 9, tweede lid, juncto 47 Wtra, op de last van de voorzitter van de Accountantskamer ervoor zorg te dragen dat de bij wijze van voorlopige voorziening opgelegde maatregel tot tijdelijke doorhaling in het register wordt opgenomen, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

4.10 Ingevolge artikel 48 Wtra zal de voorzitter van de Accountantskamer bij afzonderlijke beslissing de tenuitvoerlegging van deze uitspraak met onmiddellijke ingang gelasten.

4.11 Op grond van het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

5. Beslissing

De Accountantskamer:

- haalt bij wijze van voorlopige voorziening de inschrijving van betrokkene in de registers als bedoeld in artikel 1, onder i. Wtra, met onmiddellijke ingang tijdelijk door;
- verstaat dat de AFM, dan wel de voorzitter van de Nba, ingevolge de bij deze uitspraak gevoegde last tot tenuitvoerlegging van de voorzitter van de Accountantskamer, zorgt voor opname van deze maatregel in het register, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. E.W. Akkerman en mr. R.P. van Eerde (rechterlijke leden), A.M.H. Homminga AA en Th.A. Verkade RA (accountantsleden), in aanwezigheid van W. Welmers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 26 november 2015.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 41, lid 8, juncto artikel 43 Wtra kan tegen deze uitspraak binnen 6 weken na verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.