

## **ACCOUNTANTSKAMER**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15/31 Wtra AK

## **ACCOUNTANTSKAMER**

### **BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 15/31 Wtra AK van 27 november 2015 van**

**drs. Y AA,**  
kantoorhoudende te [plaats1],  
**K L A G E R,**

t e g e n

**Y,**  
registeraccountant,  
wonende te [plaats2],  
**B E T R O K K E N E.**

#### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- het op 8 januari 2015 ingekomen klaagschrift van 6 januari 2015, met bijlagen;
- het op 12 februari 2015 ingekomen verweerschrift van gelijke datum, met bijlagen;
- een op 2 maart 2015 ingekomen brief van klager, met als bijlagen een drietal aanvullende producties bij het klaagschrift.

1.2 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 13 maart 2015, waar zijn verschenen: klager drs. X AA in persoon, vergezeld van de heer [A], belastingadviseur te [plaats3], en betrokkene Y RA in persoon.

1.3 Klager en betrokkene hebben op genoemde zitting hun standpunten toegelicht (aan de hand van pleitaantekeningen, die aan de Accountantskamer zijn overgelegd) en geantwoord op vragen van de Accountantskamer.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de Accountantskamer het volgende vast.

2.1 Klager was tot en met 17 juni 2014 accountant van [B] I CV, [B] II CV en [B] III CV (hierna gezamenlijk ook: de [B] CV's en/of de CV's).

2.2 De [B] CV's hebben ongeveer 110 commanditaire vennoten. Het belegd vermogen van deze commanditaire vennoten is € 8.475.000. De CV's hebben sinds 2007 percelen grond aangeschaft met het oog op grondspeculatie. De beleggingshorizon was 5 jaar. Het betreft thans braakliggende stukken grond. De fondsen van de 3 CV's zijn uitgeput. Voor het doorbetalen van de totale beheervergoeding van € 198.750 per jaar voor het managen van de braakliggende gronden is de laatste jaren aan de commanditaire vennoten/participanten om bijstorting gevraagd (capital calls).

2.3 De [B] CV's hadden tot 1 januari 2013 een beherend vennoot, te weten [C] Management B.V., waarvan alle aandelen werden gehouden door [C] Holding B.V. Inmiddels is [C] Management B.V. ontbonden en is het beheer van de CV's overgedragen aan [C] Holding B.V. (hierna: [C]). Deze overdracht heeft tussen deze voornoemde besloten vennootschappen contractueel plaatsgevonden.

2.4 Toen in 2010 duidelijk werd dat de commercieel beoogde 5-jaarsperiode niet gehaald zou worden en in 2011 ook bleek dat allerlei beleggings-CV's in Nederland het moeilijk begonnen te krijgen en zich spanningen tussen directies en participanten voordeden en openbaarden, heeft de directie van de CV's participanten, onder wie betrokkene, gepolst over de mogelijkheid van het instellen van een vertegenwoordiging van participanten die tegelijkertijd een klankbord kon vormen voor de directie. De eerste bespreking van het overlegorgaan was op 7 maart 2012, waarbij naast de directieleden [D] en [E] aanwezig waren betrokkene en de heren [F] en [G]. Het overlegorgaan werd "Raad van Advies" genoemd.

2.5 Een "ingezonden brief" van de Raad van Advies, gedateerd 20 mei 2012, houdt het volgende in.

"Ingezonden brief

### **Raad van Advies**

#### **[B] I-II-III CV**

#### **advies aan directie [C] en participanten, mei 2012**

1 Raad van Advies, functie en taakomschrijving

2 Strategie projecten

- 3 Financiering wachtkosten
- 4 Directievoering
- 5 (Ver)kopen participaties

#### 1 Raad van Advies. functie en taakomschrijving

In maart 2012 is door de directie een raad van advies (RvA) ingesteld. De RvA wordt geacht participanten te representeren en hun belangen te behartigen. Zij brengt advies uit aan directie, participantenvergadering en op verzoek ook aan individuele participanten. De RvA heeft geen formele status en heeft niet de taak om toezicht te houden op de directie. Zij bestaat voor onbepaalde tijd, leden kunnen toe- en uittreden.

#### 2 Strategie projecten

De [B] CV's hebben speculatief geïnvesteerd in bouwgrond (onroerend goed) in [land] met ingelegd geld zonder bankfinanciering. Het oogmerk was waardeverdubbeling in ongeveer 5 jaar welke periode nu (bijna) voorbij is. Het doel is niet binnen de beoogde periode bereikt, oorzaak is de (financiële) crisis in Europa. De onroerend goed markt in Europa is stilgevallen, ook die in [land]. Er zijn geen kopers anders dan bodemvissers. Het is (uiteraard) onduidelijk/onzeker hoe lang dit sentiment en deze marktsituatie nog zal voortduren. Op grond hiervan en ook van de financiële positie van de CV's adviseert de RvA om betere tijden af te wachten. Wat zijn de kosten van wachten? Hieronder te verstaan alle beheersuitgaven in [land] en Nederland.

Voor de drie CV's gezamenlijk bedragen de wachtkosten ongeveer 2,5 procent per jaar van het geïnvesteerde vermogen (8 miljoen). Een geïnvesteerd bedrag van 100 is nu na 5 jaar dus opgelopen tot circa 112,5 en na nog eens 3 jaar vanaf heden tot circa 120.

Bij geforceerde verkoop nu (na 5 jaren) tegen de wind in bedraagt het verwachte rendement op jaarbasis circa minus 3 % als verkoopprijzen kunnen worden behaald gelijk aan de aankooprijzen  $100 - 100 - [5 \times 2,5] = -12,5/5 = \text{afgerond } -3$ .

Bij verkoop na 3 jaar vanaf nu (na 8 jaren) bedraagt het verwachte rendement op jaarbasis circa plus 4% als het marktsentiment verbetert en verkoopprijzen kunnen worden behaald van zeg 150 % van de aankooprijzen  $150 - 100 - [8 \times 2,5] = +30/8 = \text{afgerond } +4$ . Op grond van bovenstaande analyse ontraadt de RvA om nu, wellicht op of nabij de bodem van de markt, geforceerd te verkopen en liever het risico te nemen van wachten op betere tijden:

- A. Een gerealiseerd verlies nu is relatief hoog en is definitief
- B. Wachtkosten zijn procentueel laag (strikte kostenbewaking en geen rentekosten op bankleningen)

Als echter tot geen gezamenlijke oplossing kan worden besloten over hoe de wachtkosten te financieren, dan is verkoop (met verlies) van een of meer plots per CV onvermijdelijk. Zie punt 3.

#### 3 Financiering wachtkosten

Het is gebleken dat op dit moment niet alle participanten bereid zijn om pro rata bij te storten in het kapitaal van de CV's.

Als deze standpunten definitief zijn dan adviseert de RvA om de gevraagde bijstortingen 2012 niet te doen in de vorm van kapitaal maar als een 8 % rentedragende lening, rente en aflossing te betalen bij voorrang uit eerste toekomstige verkopen van plots. Zodra bereidheid van participanten om CV's rentedragend geld te lenen ook ontoereikend is om de wachtkosten te financieren, dan is geforceerde verkoop van een of meer plots grond onvermijdelijk.

#### 4 Directievoering

De oorspronkelijke verwachtingen van zowel participanten als directie zijn na 5 jaar niet gerealiseerd. In het belang van participanten is het noodzakelijk dat de directie haar opdracht voortzet zoals we dat gewend zijn. Om dit te bevorderen adviseert de RvA om in te stemmen met prolongatie van het management contract onder nader te bespreken voorwaarden (jaar en succes fee). Deze gedachte is er mede op gebaseerd dat de directie haar taak de afgelopen 5 jaar naar tevredenheid heeft vervuld. Indien dit uitgangspunt wordt goedgekeurd zal de RvA een door haar fair geacht voorstel doen.

#### 5 (Ver)kopen participaties

Er is gebleken dat er enkele participanten zijn die niet willen wachten maar hun participaties op kortere termijn willen (moeten) verkopen met verlies. Dergelijke transacties vergen statutair de instemming vooraf van medeparticipanten/directie. Omdat er risico's aan verbonden kunnen zijn voor de overige participanten adviseert de RvA aan de directie om per geval te beoordelen of, en zo ja welke, eisen dienen te worden gesteld aan verkopers en kopers. Directie adviseert participanten wel/geen goedkeuring te geven.

[F]

Y

[G]

[H]

[I]

Raad van Advies

20 Mei 2012”

2.6 Na de vergadering van participanten van 18 juni 2013 bleven de personen die eerder de Raad van Advies vormden met elkaar overleggen, in het bijzonder voorafgaande aan de participantenvergaderingen. Na de melding van de directie in juni 2014 dat accountantskantoor [J] (het kantoor van klager) de conceptjaarstukken 2013 niet definitief wilde uitbrengen, werden de contacten tussen de (leden van de) Raad van Advies en de directie weer geïntensiveerd.

2.7 Klager had de opdrachten tot samenstellen van de jaarrekeningen van de CV's op 17 juni 2014 om hem moverende redenen beëindigd. In de periode na 17 juni 2014 hebben zowel de directie als betrokkene (als woordvoerder namens 110 participanten) bij klager aangedrongen op een gesprek over zijn beëindigingsbesluit. Hem is daarbij uiteindelijk ook voorgehouden dat, als hij zou blijven weigeren om zich hierover uit te spreken, directie en participanten dan een tuchtklacht zouden indienen.

2.8 Uiteindelijk is op 10 november 2014 door betrokkene, mede als gevolmachtigde voor 67 anderen, een klacht ingediend bij de Accountantskamer, inhoudende dat klager a) abrupt, zonder onderbouwing en zonder rekening te houden met het tijdstip, te weten kort voor het definitief uitbrengen van het rapport, de opdracht tot het samenstellen van de jaarrekeningen van [B] I, II en III CV heeft opgezegd en b) gesprekken over de opzegging van de opdracht categorisch uit de weg is gegaan. Die klacht is in behandeling genomen onder procedurenummer 14/2845 Wtra AK en de beslissing op die klacht is, na een mondelinge behandeling op 26 januari 2015, uitgesproken op 23 maart 2015. Bij die beslissing werd onderdeel a) van die klacht - deels - gegrond verklaard (zonder oplegging van een maatregel) en werd de klacht voor het overige ongegrond verklaard.

### **3. De klacht**

3.1 De klacht luidt, blijkens - onder meer - de paragrafen 49 t/m 53 van het klaagschrift, dat betrokkene heeft gehandeld in strijd met de fundamentele beginselen als genoemd in artikel 2 onder a t/m d van de Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (hierna: VGBA).

3.2 Ten grondslag aan de klacht liggen, zoals blijkt uit het klaagschrift en de daarop door klager gegeven toelichting, de volgende verwijten:

Betrokkene heeft zich in strijd met het fundamentele beginsel 'professionaliteit' niet gehouden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en heeft nagelaten de wet- en regelgeving goed te laten toepassen binnen de CV's. Betrokkene heeft beleggers actief aangezet om op basis van materieel onjuiste, onvolledige en misleidende informatie stortingen uit hun privé middelen te verrichten (de 'capital call' in 2013). Bij betrokkene is sprake van belangenverstrengeling en hij heeft dat niet kenbaar gemaakt aan de commanditaire vennoten. Tevens heeft hij zich geen onafhankelijk oordeel gevormd over de capital calls en de voorgespiegelde rendementen. Dit is in strijd met het fundamentele beginsel 'objectiviteit'. Betrokkene treedt niet eerlijk en oprecht op en wordt in verband gebracht met niet-integer handelen van anderen (de beherend vennoot). De verstrekte informatie aan de commanditaire vennoten in de vergadering van vennoten en de brieven tot bijstorting zijn materieel onjuist, onvolledig en misleidend. Betrokken had daartegen maatregelen moeten nemen en/of zich daarvan moeten distantiëren. Hij heeft echter het tegendeel gedaan door hier actief aan mee te doen. Dit is in strijd met het fundamentele beginsel 'integriteit'. Betrokkene heeft blijkens de feiten en omstandigheden onvoldoende tot geen kennis van zaken met betrekking tot onroerend-goedbeleggingen in [land]. Hij heeft zijn advies aan de vergadering van vennoten niet nauwgezet, grondig en tijdig uitgevoerd en de commanditaire vennoten niet attent gemaakt op de beperkingen die inherent aan zijn diensten zijn. Hiermee heeft betrokkene gehandeld in strijd met het fundamentele beginsel 'vakbekwaamheid en zorgvuldigheid'. Betrokkene heeft zich als accountant uitgegeven als voorzitter van de Raad van Advies van [C], zijnde een vermeend informeel orgaan waarvan betrokkene niet eens weet hoeveel leden dit heeft, laat staan welke personen daarin zitting hebben; hij heeft de stellige indruk gewekt dat dit orgaan een toezichhoudende rol heeft. Betrokkene heeft niet opgetreden tegen het ontstaan van een structuur bij [C], waarin gelegenheid tot het plegen van fraude volop wordt gegeven.

### **4. De gronden van de beslissing**

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Accountantskamer het volgende.

4.1 Op grond van artikel 33 Wet op de Registeraccountants (oud, hierna: Wet RA) en sinds 1 januari 2013 op grond van artikel 42 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) is de registeraccountant bij het beroepsmatig handelen, onderscheidenlijk ten aanzien van zijn beroepsuitoefening, onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wet RA respectievelijk Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2.1 Betrokkene heeft primair een beroep op niet-ontvankelijkheid van de klacht gedaan omdat hij ter zake van het handelen en/of nalaten waarop de klacht ziet, niet als accountant is opgetreden nu hij zijn RA-titel tot 18 juni 2014 niet heeft gebruikt tegenover en onder participanten en tot die datum evenmin als zodanig naar buiten is getreden.

4.2.2 Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat, nog afgezien van het feit dat in de participantenvergadering bekend was dat betrokkene registeraccountant (RA) is, het niet uitmaakt of betrokkene zich al of niet als RA heeft gepresenteerd, omdat het zijn van RA voor betrokkene reeds meebrengt dat zijn handelen en/of nalaten in de onderhavige zaak tuchtrechtelijk kan worden getoetst.

4.2.3 De Accountantskamer overweegt ten aanzien van het niet-ontvankelijkheidsverweer van betrokkene dat weliswaar niet kan worden vastgesteld dat betrokkene zich in de onderhavige zaak actief als RA heeft geafficheerd, maar dat het door betrokkene - terwijl hij RA was en is - zitting nemen in een aan een beleggingsconglomeraat in de vorm van een CV verbonden Raad van Advies en vervolgens daadwerkelijk betrokken zijn bij advisering aan de beherend vennoot en de stille vennoten van die CV, moet worden aangemerkt als het door een accountant verlenen van een professionele dienst in de zin van de hierna te melden verordeningen. Voor de hiervoor omschreven gedragingen is hij dan ook ingevolge de wettelijke bepalingen als hiervoor onder 4.1 vermeld zowel vóór als na 1 januari 2013 onderworpen aan tuchtrechtspraak. Betrokkenes handelen en nalaten in die hoedanigheid diende daarom in overeenstemming te zijn met de voor RA's geldende gedrags- en beroepsregels en de daarin opgenomen fundamentele beginselen. Het niet-ontvankelijkheidsverweer faalt daarom.

4.3 Het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft, moet, voor zover dit plaats had in de periode van 1 januari 2007 tot 4 januari 2014 worden getoetst aan de in die periode geldende Verordening gedragscode (RA's) (hierna: VGC) en daarvan in dit geval het (voor alle accountants geldende) deel A en het (voor "accountants in business" geldende) deel C, en voor zover het plaatshad ná 4 januari 2014 aan de sindsdien geldende Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (hierna: VGBA).

4.4 Daarbij stelt de Accountantskamer voorop dat het in een tuchtprocedure als de onderhavige in beginsel aan klager is om feiten en omstandigheden te stellen en - in geval van (gemotiveerde) betwisting - aannemelijk te maken, die tot het oordeel kunnen leiden dat de betrokken accountant tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

4.5 Aangezien klachtonderdeel VI. naar het oordeel van de Accountantskamer het kernverwijt aan betrokkene in deze zaak behelst, zal dit klachtonderdeel het eerst worden besproken.

4.5.1 Klachtonderdeel VI. houdt in dat betrokkene zich als accountant heeft uitgegeven als voorzitter van de Raad van Advies van [C], zijnde een vermeend informeel orgaan waarvan betrokkene niet eens weet hoeveel leden dit heeft, laat staan welke personen daarin zitting hebben en waarvan hij de stellige indruk heeft gewekt dat dit orgaan een toezichthoudende rol heeft. Klager heeft dit - zakelijk weergegeven - als volgt toegelicht. Het heeft er alle schijn van dat de 'Raad van Advies' van [C] de spreekbuis is van de directie en slechts is gepresenteerd aan de beleggers om vertrouwen te wekken in de door de directie voorgestane koers, een en ander onder leiding van betrokkene. Door

zich als accountant tegenover de beleggers te presenteren (hij is ingeschreven in het register van de Nba als accountant in business) wordt bij de beleggers de indruk gewekt dat hij hen zal voorzien van een deskundig en onafhankelijk advies. Dat blijkt echter geenszins: geen enkele kritische noot, vraag of onderbouwing bij zijn advies. Het feit dat betrokkene correspondeert via het e-mailadres: [e-mailadres].nl wekt ook zeker niet de indruk dat hij zich onafhankelijk opstelt. [K] is een handelsnaam van [BV1], een 100% deelneming van [BV2] en de domeinnaam [domeinnaam].nl staat geregistreerd op naam van [C].

4.5.2 Betrokkene heeft over de Raad van Advies en zijn rol daarin - onder meer - het volgende in zijn verweerschrift vermeld.

De raad functioneerde als een informele overleggroep van participanten waarvan ik een van de leden was. Mijn rol en inbreng was niet anders dan die van de overige leden. Uiteraard had ieder zijn eigen inbreng op basis van kennis, ervaring en achtergrond. Er was geen formele structuur en er werd in alle openheid met elkaar gesproken. Om geen misverstand te laten bestaan bij de participanten over functie en verantwoordelijkheid van de raad, alsmede bij de leden van de raad zelf over wat er van hen wel en niet mocht worden verwacht, zijn opdracht en taak schriftelijk vastgelegd, onderschreven door alle (nieuwe) leden, tijdig gedistribueerd en besproken in de participantenvergadering. Ten behoeve van de enkele schriftelijke vastlegging heb ik gefungeerd als notulist (*productie 5*).

Ten overstaan van de participanten heb ik niet gefungeerd als "voorzittend woordvoerder": elk lid van de raad heeft op vergaderingen, zowel van de raad als van participanten, inbreng geleverd naar gelang van aanwezigheid, behoefte en gestelde vragen.

De Accountantskamer merkt hierbij op dat productie 5 bij het verweerschrift de hiervoor onder 2.5 weergegeven 'ingezonden brief' is.

4.5.3 De Accountantskamer begrijpt klachtonderdeel VI. aldus dat daarin tevens wordt bedoeld dat betrokkene onduidelijkheid heeft laten bestaan over de taak van de Raad van Advies en zijn - al of niet onafhankelijke - rol in die Raad. Hetgeen betrokkene daarover in zijn verweerschrift en/of ter zitting heeft gesteld, heeft niet bijgedragen aan enige verduidelijking dienaangaande. Ook het gestelde onder "*1 Raad van Advies, functie en taakomschrijving*" in de hiervoor onder 2.5 weergegeven 'ingezonden brief' van 20 mei 2012 kan bezwaarlijk als een zodanige verduidelijking worden aangemerkt. Betrokkene had erop moeten toezien dat hij niet betrokken raakte of in verband kon worden gebracht met de in dit geschrift opgenomen - in elk geval onvolledige - informatie, dan wel had hij zich daarvan dienen te distantieëren. Door dit na te laten heeft hij het fundamentele beginsel "professioneel gedrag" als bedoeld in artikel A-100.4 onder e. van de VGC geschonden. Klachtonderdeel VI. is daarom in zoverre gegrond te achten.

4.6.1 Het eerste klachtonderdeel, inhoudende dat betrokkene zich in strijd met het fundamentele beginsel 'professionaliteit' niet heeft gehouden aan de van toepassing zijnde wet- en regelgeving door na te laten de wet- en regelgeving goed te laten toepassen binnen de CV's, heeft klager toegelicht met de stelling dat betrokkene heeft verzuimd de CV's te beschermen tegen de op onjuiste wijze en in strijd met de statutaire voorschriften gedane overdracht van het beheer over de CV's door ontbinding in oktober 2013 van de beherend vennoot [C] Management B.V. en de overdracht van het beheer

aan [C] Holding B.V., nu betrokkene heeft verzuimd aan te dringen op aanstelling van een nieuwe beherend vennoot overeenkomstig art. 5 van de vennootschapsovereenkomst.

4.6.2 Betrokkene heeft met betrekking tot het eerste klachtonderdeel erkend dat de overdracht van het beheer over de CV's niet overeenkomstig art. 5 van de vennootschapsovereenkomst is geschied, maar dat de B.V.'s "in elkaar werden geschoven" om kosten te besparen.

4.6.3 In het kader van de behartiging van de belangen van de participanten, waarmee de Raad van Advies (waarvan betrokkene deel uitmaakte) werd geacht zich bezig te houden, had betrokkene hier in elk geval een mogelijke bedreiging moeten signaleren en erop moeten wijzen dat de overdracht van het beheer over de CV's aan [C] Holding B.V. in strijd met de vennootschapsovereenkomst was. Door dit na te laten heeft hij gehandeld in strijd met het conceptueel raamwerk als bedoeld in artikel A-100.5 van de VGC en moet klachtonderdeel I. in zoverre gegrond worden verklaard.

4.7.1 Het tweede klachtonderdeel houdt in dat betrokkene beleggers actief heeft aangezet om op basis van materieel onjuiste, onvolledige en misleidende informatie stortingen uit hun privé middelen te verrichten (de 'capital call' in 2013). Het actief aansporen van de commanditaire vennoten tot bijstorting op grond van tendentieuze informatie is volgens klager onethisch en niet integer.

4.7.2 Betrokkene heeft hiertegenover gesteld dat klager ten onrechte beweert dat hij participanten heeft aangespoord bij te storten om de - vrijwel geen werk doende - directie te kunnen betalen. Hij heeft daarbij in zijn verweerschrift verwezen naar de als productie 1 overgelegde verklaring van 9 februari 2015 van de heren [D] en [E], zijnde de directie van [C] Holding B.V., over de werkzaamheden die wel degelijk door hen zouden zijn verricht.

4.7.3 Geconstateerd moet worden dat betrokkene - deel uitmakend van de Raad van Advies - medeverantwoordelijk is voor het ongeclausuleerde advies tot "bijstorten", dat is verwoord in de hiervoor onder 2.5 weergegeven 'ingezonden brief' en waaraan naar het oordeel van de Accountantskamer onvoldoende deskundig en zorgvuldig onderzoek van betrokkene ten grondslag ligt. Van het een jaar later in de vergadering van participanten aangenomen advies van de Raad van Advies tot bijstorten (de capital call in 2013) is al evenmin aannemelijk geworden dat daaraan voldoende deskundig en zorgvuldig onderzoek ten grondslag lag. Dit moet worden bestempeld als een schending van het fundamentele beginsel 'deskundigheid en zorgvuldigheid' als bedoeld in artikel A-100.4 onder c. van de VGC en klachtonderdeel II. moet daarom in zoverre gegrond worden verklaard.

4.8.1 Klachtonderdeel III., inhoudende dat bij betrokkene sprake is van belangenverstremgeling en dat hij dit niet kenbaar heeft gemaakt aan de Commanditaire Vennoten en dat hij zich evenmin een onafhankelijk oordeel heeft gevormd over de capital calls en de voorgespiegelde rendementen, hetgeen in strijd is met het fundamentele beginsel 'objectiviteit', is door klager nog toegelicht met de stelling dat betrokkene niet onafhankelijk van de bestuurders van de beherend vennoot en objectief kan hebben vastgesteld dat "er duidelijke signalen zijn die een opmaat vormen naar een herstel van de vastgoedmarkt".



4.8.2 Betrokkene heeft dit verwijt van klager weersproken door te stellen dat hij slechts als (mede)participant heeft gehandeld.

4.8.3 Kennelijk doelt klager in dit klachtonderdeel op de inhoud van de brieven van 26 juni 2013, waarin de participanten in de CV's om bijstorting wordt verzocht door [D] en [E], de directie van [C]. Uit die brief blijkt echter niet dat betrokkene (of de Raad van Advies waarvan hij deel uitmaakte) had vastgesteld dat "er duidelijke signalen zijn die een opmaat vormen naar een herstel van de vastgoedmarkt". Ook uit de als producties 12 en 13 bij het verweerschrift overgelegde overeenkomsten van commanditaire vennootschap [B] (II en III) blijkt alleen dat betrokkene een der commanditair vennoten en aldus één van de participanten is. Een belangenverstrengeling, die aan de andere commanditair vennoten kenbaar gemaakt had moeten worden, is door klager niet aannemelijk gemaakt, hetgeen - gelet op het hiervoor bij 4.4 overwogene - wel op zijn weg had gelegen. Klachtonderdeel III. moet daarom ongegrond worden verklaard.

4.9.1 De klachtonderdelen IV. en V., inhoudende (IV.) dat betrokkene niet eerlijk en oprecht optreedt en in verband wordt gebracht met niet-integer handelen van anderen, te weten: de behorend vennoot en (V.) dat betrokkene zijn advies aan de vergadering van vennoten niet nauwgezet, grondig en tijdig heeft uitgevoerd en de commanditaire vennoten niet attent heeft gemaakt op de beperkingen die inherent aan zijn diensten zijn, missen in het licht van klachtonderdeel II., dat hiervoor bij 4.7.1 tot en met 4.7.3. is besproken, zelfstandige betekenis en kunnen mitsdien buiten behandeling blijven.

4.10 Met betrekking tot klachtonderdeel VII., inhoudende dat betrokkene niet heeft opgetreden tegen het ontstaan van een structuur bij [C], waarin gelegenheid tot het plegen van fraude volop wordt gegeven, is door klager nagelaten concrete feiten en/of omstandigheden aan te dragen om die stelling te substantiëren. Nu dit verwijt door betrokkene - in algemene termen - ook is weersproken, is aldus van dit klachtonderdeel de feitelijke grondslag - wederom mede gelet op het hiervoor onder 4.4 overwogene - niet aannemelijk geworden. Klachtonderdeel VII. moet daarom ongegrond worden verklaard.

4.11 Nu de klacht in de onderdelen I., II. en VI. gegrond zal worden verklaard, kan de Accountantskamer een tuchtrechtelijke maatregel aan betrokkene opleggen. Bij de beslissing daaromtrent houdt zij rekening met de aard en de ernst van de verzuimen van betrokkene en de omstandigheden waaronder deze zich hebben voorgedaan. De Accountantskamer acht in deze klachtzaak de maatregel van waarschuwing passend en geboden. Daarbij heeft de Accountantskamer meegewogen dat betrokkene niet alleen en op eigen gezag handelde, maar een rol heeft gespeeld in een groter orgaan als de Raad van Advies, alsook dat hij oprecht heeft getracht de investeringen van de participanten in de CV's, waaronder die van hemzelf, veilig te stellen.

4.12 Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

## **5. Beslissing**

De Accountantskamer:

- verklaart de klacht in de onderdelen I., II. en VI. gegrond in voege als hiervoor omschreven;
- legt ter zake aan betrokkene de maatregel van **waarschuwing** op.
- verklaart de klacht voor al het overige ongegrond of laat deze wegens gebrek aan zelfstandige betekenis buiten behandeling;
- verstaat dat de AFM en de voorzitter van de Nba na het onherroepelijk worden van deze uitspraak én de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging door de voorzitter van de Accountantskamer, zorgen voor opname van genoemde tuchtrechtelijke maatregel in de registers, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven;
- verstaat dat betrokkene, op grond van het bepaalde in artikel 23, derde lid Wtra het door klager betaalde griffierecht ten bedrage van € 70,-- (zeventig euro) aan klager vergoedt.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. E.F. Smeele en mr. E.W. Akkerman (rechterlijke leden) en drs. R.G. Bosman RA en H. Geerlofs AA (accountantsleden), in aanwezigheid van W. Welmers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 27 november 2015.

\_\_\_\_\_  
secretaris

\_\_\_\_\_  
voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: \_\_\_\_\_

Ingevolge artikel 43 Wtra kunnen klager en/of betrokkene dan wel de Nba tegen deze uitspraak binnen 6 weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.