

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15/1384 Wtra PE

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 15/1384 Wtra PE van 27 november 2015 van

de **KONINKLIJKE NEDERLANDSE BEROEPSORGANISATIE VAN ACCOUNTANTS (Nba)**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
K L A A G S T E R,
raadslieden: mr. A. Sukkel en mr. N.J. Makkes,

t e g e n

drs. Y,
registeraccountant,
wonende te [woonplaats],
B E T R O K K E N E.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van het op 2 juli 2015 ingekomen klaagschrift van 1 juli 2015, met bijlagen.

1.2 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 18 september 2015 waar zijn verschenen namens klaagster haar raadvrouw/gemachtigde, mr. N.J. Makkes. Betrokkene is niet verschenen.

1.3 Voorts heeft de Accountantskamer kennis genomen van haar onherroepelijke beslissing van 18 juni 2012 waarbij aan betrokkene is opgelegd een waarschuwing en

geldboete van € 1000,- omdat hem een tuchtrechtelijk verwijt trof aangaande het niet behalen van PE-punten in het jaar 2010 en aangaande zijn informatieverplichting daarover aan zijn beroepsorganisatie.

1.4 Tenslotte heeft de Accountantskamer kennis genomen van haar onherroepelijke beslissing van 29 juli 2011 waarbij aan betrokkene is opgelegd een waarschuwing en geldboete van € 3000,- omdat hem een tuchtrechtelijk verwijt trof aangaande het minder dan 120 PE-punten behalen van PE-punten in de driejaarscyclus 2007-2009, zijn informatieverplichting aan zijn beroepsorganisatie en zijn registratieverplichting.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is, als tussen partijen niet in geschil, het volgende vast komen te staan.

2.1 Betrokkene is sinds 15 april 1998 ingeschreven in het accountantsregister van het NIVRA en met toepassing van artikel 72 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) aansluitend ingeschreven in het accountantsregister van de Nba. Betrokkene wordt aangemerkt als accountant in business. Betrokkene heeft voor het jaar 2013 geen verzoek ingediend tot gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting om activiteiten op het gebied van permanente educatie (de PE-activiteiten) te verrichten als bedoeld in artikel 6, derde lid van de in de periode 1 januari 2013 tot 1 juni 2013 respectievelijk 1 juni 2013 tot 1 januari 2014 geldende Nadere voorschriften permanente educatie (hierna: NVPE).

2.2 Bij brief van 6 juni 2014 heeft klagster betrokkene er (onder meer) op gewezen dat hij niet heeft voldaan aan zijn verplichting op grond van de NVPE, om in 2013 tenminste 20 uur te besteden aan PE-activiteiten en deze te registreren en niet aan zijn verplichting in 2012 of 2013 een geaccrediteerde training inzake beroepsethiek te registreren. Daarbij is betrokkene een termijn van drie maanden gesteld om alsnog te voldoen aan die verplichtingen. Deze termijn eindigde op 7 september 2014. Bij brief van 20 augustus 2014 is betrokkene aan een en ander herinnerd.

2.3 Bij brief van 3 november 2014 heeft klagster betrokkene meegedeeld dat hij ook na ommekomst van de gestelde (inhaal)termijn van drie maanden niet aan zijn PE-(registratie)verplichtingen heeft voldaan, waarbij betrokkene erop is gewezen dat het aanhangig maken van een tuchtklacht is aangewezen. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Tevens is betrokkene verzocht het bij de brief meegezonden antwoordformulier te controleren en te retourneren op uiterlijk 25 november 2014, ook als de gegevens correct waren. Betrokkene heeft niet op deze brief gereageerd.

2.4 Bij e-mail van 7 april 2015 is betrokkene de mogelijkheid geboden uiterlijk 17 april 2015 de ten aanzien van 2013 verrichte PE-activiteiten, aan klagster door te geven. Daarop heeft betrokkene niet gereageerd.

3. De klacht

3.1 Klagster verwijt betrokkene, althans zo begrijpt de Accountantskamer het klaagschrift, dat hij:

- i. minder dan 20 uur aan PE heeft besteed in het jaar 2013 of tijdens de daarvoor geboden inhaaltermijn in 2014;
 - ii. niet heeft voldaan aan de verplichting tot het volgen van een erkende training inzake het voor hem verplicht aangewezen onderwerp beroepsethiek;
 - iii. niet heeft gereageerd op de brief van de Nba van 3 november 2014 inzake de op hem rustende PE-verplichtingen over het jaar 2013;
 - iv. voor zover alsnog mocht blijken dat hij wel PE-activiteiten heeft verricht ten aanzien van het jaar 2013, niet heeft voldaan aan zijn registratieverplichting.
- Hiermee heeft betrokkene volgens klagster in strijd gehandeld met de voor hem geldende wettelijke bepalingen en gedrags- en beroepsregels.

4. De gronden van de beslissing

4.1 Op grond van artikel 42 van de Wab is de accountant ten aanzien van zijn beroepsuitoefening onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2 Het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft, moet, voor zover dit plaats had tot 4 januari 2014 worden getoetst aan de in die periode geldende Verordening gedragscode (RA's) (hierna: VGC) en daarvan in dit geval het (voor alle accountants geldende) deel A en het (voor accountants in business geldende) deel C en voor zover dit plaatshad ná 4 januari 2014 aan de sindsdien geldende Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

De Accountantskamer merkt op dat, mede gezien artikel 23, tweede lid Wab, vanaf 8 januari 2014 de NVPE in gewijzigde vorm in werking zijn getreden.

4.3 Op grond van de onbetwist gebleven stukken van het geding is vast komen te staan dat betrokkene in het jaar 2013 geen PE-activiteiten heeft verricht als bedoeld in artikel 2, eerste lid NVPE en in het jaar 2012 of 2013 geen PE-activiteiten heeft verricht inzake het door het bestuur aangewezen onderwerp beroepsethiek. Hij heeft aldus niet voldaan aan het bepaalde in artikel A-130.7 VGC juncto artikel 2, eerste lid NVPE, om per kalenderjaar minimaal 20 uur aan PE te besteden en artikel 3, eerste lid NVPE om het door het bestuur voorgeschreven aantal uren aan beroepsethiek te besteden, en daarmee gehandeld in strijd met het fundamentele beginsel van deskundigheid en zorgvuldigheid als neergelegd in de artikelen A-130.1 en volgende van de VGC. Voor zover daaraan niet is voldaan tijdens de inhaaltermijn vanaf 8 januari 2014, heeft hij niet voldaan aan het bepaalde in artikel 24 VGBA juncto artikel 2, eerste lid en artikel 2a, eerste lid NVPE, zoals die luiden vanaf 8 januari 2014 en daarmee in strijd met het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid als neergelegd in artikel 12 en volgende van de VGBA. Onderdelen i. en ii van de klacht zijn daarom gegrond.

4.4 In klachtonderdeel iii. verwijt klagster betrokkene dat hij heeft nagelaten te reageren op de brief van 3 november 2014.

De Accountantskamer acht het in het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep (artikel 42, eerste lid sub b. Wab) en in overeenstemming met het fundamentele beginsel van professionaliteit (artikel 42, eerste lid sub a. Wab juncto artikel 2 onder a en artikel 4 VGBA) dat een accountant aan op hem jegens zijn beroepsorganisatie rustende informatieverplichtingen voldoet en/of op aan hem gerichte verzoeken

om informatie of medewerking op adequate wijze en binnen redelijke termijn reageert, zodat klaagster aan de in het algemeen belang aan haar opgedragen taak, te weten onder meer het bevorderen van een goede beroepsuitoefening (artikelen 3 en 19 Wab), kan voldoen. Een informatieverplichting met betrekking tot het verrichten en registreren van PE-activiteiten ten aanzien van het kalenderjaar 2013 is tevens gegrond op artikel A-130.7 VGC juncto artikel 4, eerste lid NVPE en voor zover aan deze registratieverplichting niet is voldaan vanaf 8 januari 2014 op artikel 24 VGBA juncto artikel 4, eerste lid NVPE zoals deze luiden vanaf 8 januari 2014.

In de brief van 3 november 2014 is betrokkene verzocht een bijgevoegd antwoordformulier te retourneren. Ook als de gegevens correct waren, werd hij geacht het formulier te ondertekenen en te retourneren. Nu vast is komen te staan dat betrokkene aan dit verzoek niet heeft voldaan, heeft hij gehandeld in strijd met een goede uitoefening van het accountantsberoep en met het fundamentele beginsel van professionaliteit Onderdeel iii. van de klacht is daarom in zoverre gegrond.

4.5 Nu gesteld noch gebleken is dat betrokkene PE-activiteiten heeft verricht, die hij niet geregistreerd heeft, behoeft klachtonderdeel iv. geen behandeling.

4.6 Gelet op het voorgaande staat vast dat betrokkene nalatig is geweest, zulks zowel in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Wab als met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.7 Bij de beslissing tot het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel houdt de Accountantskamer rekening met de aard en de ernst van de fouten van betrokkene. Een van de essentiële vereisten voor een goede beroepsuitoefening is het voortdurend op peil houden van de deskundigheid. Betrokkene heeft aan dit vereiste niet, althans niet op de voor beroepsgenoten voorgeschreven wijze, voldaan en heeft over 2013 niet het minimum aantal van 20 uur aan PE besteed en in 2012 of 2013 geen PE-activiteit verricht het kader van het door het bestuur aangewezen onderwerp. Redenen om betrokkene deze verzuimen niet aan te rekenen, zijn gesteld noch gebleken.

De Accountantskamer acht oplegging van de maatregelen berisping en geldboete passend en geboden. Bij de keuze voor de oplegging van de maatregel berisping in plaats van waarschuwing heeft de Accountantskamer er mee rekening gehouden dat betrokkene eerder bij beslissing van 29 juli 2011 een maatregel opgelegd heeft gekregen voor het niet voldoen aan zijn PE-verplichtingen over de periode 2007-2009 en bij beslissing van 18 juni 2012 een maatregel heeft opgelegd gekregen voor het niet voldoen aan zijn PE-verplichtingen in het jaar 2010. Bij de beslissing tot het opleggen van de geldboete en het bepalen van de hoogte ervan heeft de Accountantskamer mede rekening gehouden met de omstandigheid dat collega-accountants, die zich wel aan hun PE-verplichtingen hebben gehouden, deswege studiekosten - het besteden van arbeidsuren daaronder begrepen - hebben moeten maken en dat zulks ten onrechte niet bij betrokkene het geval is. Het verschil in positie van betrokkene ten opzichte van bedoelde collega-accountants schat de Accountantskamer, als het gaat om de economische waardering van dat verschil, op € 50,00 per aan PE te besteden uur.

Betrokkene wordt erop gewezen dat bij niet tijdige betaling van de opgelegde geldboete de Accountantskamer op grond van artikel 5, vierde lid Wtra verplicht is te overwegen of aan betrokkene alsnog de maatregel van (tijdelijke) doorhaling moet worden opgelegd.

4.8 Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

5. De beslissing

De Accountantskamer:

- verklaart de klacht gegrond in voege als hiervoor omschreven;
 - legt ter zake aan betrokkene op:
 - een **berisping**,
- en
- een **geldboete van € 1.000,00 (duizend euro)**, welke boete binnen een maand na het door de voorzitter van de Accountantskamer uitvaardigen van een last tot ten uitvoerlegging dient te worden betaald door overmaking van voormeld bedrag op IBAN NL70 RBOS 056.99.92.400 (BIC-code bank: RBOSNL2A) ten name van het Ministerie van Financiën te 's-Gravenhage onder vermelding van het zaaknummer **15/1384** Wtra PE,
 - verstaat dat de AFM en de voorzitter van de Nba na het onherroepelijk worden van deze uitspraak en de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging van de voorzitter van de Accountantskamer ingevolge artikel 9, tweede lid, juncto artikel 47 Wtra, zorgen voor opname van deze tuchtrechtelijke maatregel in de registers bedoeld in artikel 1, onder i. Wtra, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. E.F. Smeele (rechterlijk lid) en drs. W.J. Schoonderbeek RA (accountantslid), in aanwezigheid van mr. G.A. Genee, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 27 november 2015.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 43 Wtra, kunnen klagster dan wel betrokkenetegen deze uitspraak binnen 6 weken na verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA te Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.