

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14/1080 Wtra AK

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 14/1080 Wtra AK van 20 februari 2015 van

Mr. X, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van de besloten vennootschap [A] Onroerend Goed B.V., kantoorhoudende te [plaats],
K L A G E R,

t e g e n

drs. Y,
registeraccountant,
kantoorhoudende te [plaats],
B E T R O K K E N E.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:
- het op 6 mei 2014 ingekomen klaagschrift van 29 april 2014, met bijlagen;
 - het op 2 juni 2014 ingekomen verweerschrift van 25 augustus 2014, met bijlagen.

1.2 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 5 december 2014 waar klager mr. [X] en betrokkene drs. [Y] RA beiden zijn verschenen.

1.3 Klager en betrokkene hebben op genoemde zitting hun standpunten toegelicht (klager aan de hand van een pleitnotitie, die aan de Accountantskamer is overgelegd) en geantwoord op vragen van de Accountantskamer.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de Accountantskamer het volgende vast.

2.1 Betrokkene is sedert 8 juli 1992 ingeschreven als registeraccountant (thans als accountant in business) en houdt kantoor te [plaats] onder de naam "[B]".

2.2 Klager is advocaat te [plaats] en curator van de bij vonnis van 29 oktober 2013 failliet verklaarde [A] Onroerend Goed B.V. (hierna: [A]), in welke hoedanigheid hij de klacht heeft ingediend.

2.3 Betrokkene heeft vanaf januari 2012 werkzaamheden voor [A] verricht, aanvankelijk op grond van een - door betrokkene en [A] voor akkoord ondertekende - opdrachtbevestiging in een brief van 23 januari 2012 van betrokkene aan [A], die - onder meer - inhoud:

"Deze brief is bedoeld om de voorwaarden en de doelstelling van de aan ons verstrekte opdracht en de aard en beperking van onze dienstverlening te bevestigen. Over de inhoud en de wijze van uitvoering van deze opdracht hebben wij een gesprek met u gehad.

1. Wij zullen de opdracht uitvoeren en over de uitkomsten rapporteren in overeenstemming met algemeen aanvaarde richtlijnen inzake opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden.

2. De aard van de hierna beschreven uit te voeren werkzaamheden houdt in dat op het genoemde cijfermateriaal geen accountantscontrole zal worden toegepast, terwijl tevens geen beoordelingsopdracht zal worden uitgevoerd. Eén en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van dit cijfermateriaal kan worden ontleend, anders dan terzake van de aspecten zoals door ons onderzocht en waarover dienovereenkomstig door ons in deze rapportage feitelijk wordt gerapporteerd.

Wij zijn met u overeengekomen de volgende werkzaamheden te verrichten: Advisering algemeen.

3. Voorts merken wij op dat de leiding van de huishouding verantwoordelijk is voor zowel de juistheid als de volledigheid van de aan ons ter beschikking gestelde informatie en de verantwoordelijkheid ten opzichte van de gebruikers van de door ons samengestelde informatie draagt. Deze verantwoordelijkheid strekt zich ook uit tot de inrichting van een toereikende administratie en maatregelen van interne controle alsmede tot de keuze en het toepassen van juiste waarderingsgrondslagen. Onze opdracht is niet gericht op het ontdekken van fraude of onjuistheden of onwettig handelen. Niettemin zullen wij u informeren indien wij dergelijke zaken constateren.

4. Wij verwachten te kunnen rekenen op uw volledige medewerking en vertrouwen erop dat u alle vastleggingen, documentatie en andere informatie die in het kader van onze opdracht benodigd zijn beschikbaar stelt.

De kosten van onze werkzaamheden zijn afhankelijk van de aan de opdracht bestede tijd. De bestede tijd zal maandelijks aan u in rekening worden gebracht tegen de volgende uurtarieven:

Senior consultant [Y] RA RMC	€ 260,00
Senior consultant Drs. H.M.A. [C]	€ 170,00
Senior consultant [D]	€ 150,00
Consultant [E] MSc.	€ 110,00
Junior consultant bc [F]	€ 95,00
Office management	€ 70,00

Deze uurtarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. In overleg met u is overeengekomen dat wij een voorschot zullen factureren van € 5.000,- . De betalingstermijn op onze facturen bedraagt 14 dagen.

5. Wij hebben ten behoeve van onze dienstverlening Algemene Voorwaarden opgesteld. Hierin worden uw en onze verantwoordelijkheden, rechten en verplichtingen in juridische termen weergegeven. Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op deze opdracht. Een exemplaar van onze Algemene Voorwaarden is bij dit schrijven gevoegd.

(...)"

en later op grond van een - wederom door betrokkene en [A] voor akkoord ondertekende - nadere opdrachtbevestiging in een brief van 7 mei 2012 van betrokkene aan [A], die - onder meer - inhoud:

"Deze brief is bedoeld om de voorwaarden en de doelstelling van de aan ons verstrekte opdracht en de aard en beperking van onze dienstverlening te bevestigen. Over de inhoud en de wijze van uitvoering van deze opdracht hebben wij een gesprek met u gehad.

1. Wij zullen de opdracht uitvoeren en over de uitkomsten rapporteren in overeenstemming met algemeen aanvaarde richtlijnen inzake opdrachten tot het verrichten van overeengekomen specifieke werkzaamheden.

2. De aard van de hierna beschreven uit te voeren werkzaamheden houdt in dat op het genoemde cijfermateriaal geen accountantscontrole zal worden toegepast, terwijl tevens geen beoordelingsopdracht zal worden uitgevoerd. Eén en ander impliceert dat aan onze rapportage geen zekerheid met betrekking tot de getrouwheid van dit cijfermateriaal kan worden ontleend, anders dan terzake van de aspecten zoals door ons onderzocht en waarover dienovereenkomstig door ons in deze rapportage feitelijk wordt gerapporteerd.

Wij zijn met u overeengekomen de volgende werkzaamheden te verrichten:

- Advies vallend binnen de besproken en overeengekomen abonnementsdienst '[B] Ondernemersdesk' (hierna: Ondernemersdesk) op - voornamelijk, doch niet uitsluitend - bedrijfseconomisch, financieel, fiscaal, juridisch, strategisch en subsidiegebied. Opdrachten die redelijkerwijs meer dan 1,5 uur tijd vergen, zijn van de Ondernemersdesk uitgesloten. Telkens wordt vooraf afgesproken of een opdracht onder de Ondernemersdesk valt;
- Dossier review;
- Begeleiding financiële administratie;
- Begeleiding loonadministratie;
- Aangifte IB / VPB;
- Aangifte BTW;
- Begeleiding opstellen jaarcijfers / publicatiebalans;
- Bespreking van de cijfers per kwartaal;
- Additionele opdrachten die niet onder de Ondernemersdesk vallen.

3. Wij behandelen opdrachten voor de Ondernemersdesk na telefonisch contact via het telefoonnummer van de Ondernemersdesk [telefoonnummer] dan wel via het e-mailadres [e-mailadres]. Een incidentele persoonlijke afspraak kan in overleg met de dienstdoende consultant worden ingepland. Vooraf wordt steeds een indicatie afgegeven wanneer u de afronding van de opdracht mag verwachten.

4. Voorts merken wij op dat de leiding van de huishouding verantwoordelijk is voor zowel de juistheid als de volledigheid van de aan ons ter beschikking gestelde informatie en de verantwoordelijkheid ten opzichte van de gebruikers van de door ons samengestelde informatie draagt. Deze verantwoordelijkheid strekt zich ook uit tot de inrichting van een toereikende administratie en maatregelen van interne controle alsmede tot de keuze en het toepassen van juiste waarderingsgrondslagen. Onze opdracht is niet gericht op het ontdekken van fraude of onjuistheden of onwettig handelen. Niettemin zullen wij u informeren indien wij dergelijke zaken constateren.

5. Wij verwachten te kunnen rekenen op uw volledige medewerking en vertrouwen erop dat u alle vastleggingen, documentatie en andere informatie die in het kader van onze opdracht benodigd zijn beschikbaar stelt.

De kosten van onze werkzaamheden vallend onder de Ondernemersdesk zijn afhankelijk van het aantal FTE's incl. de ondernemer. De volgende tariefstaffel is van toepassing:

1 FTE (incl. ondernemer):	€ 245,- per maand
2-5 FTE (incl. ondernemer):	€ 430,- per maand
6-10 FTE (incl. ondernemer):	€ 600,- per maand

Deze tarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. [B] behoudt zich het recht voor om maximaal eenmaal per jaar de bovengenoemde prijzen aan te passen. Hiervan wordt u tijdig op de hoogte gesteld. Bij een prijsverhoging heeft u het recht om het abonnement te beëindigen.

Het abonnementsgeld zal per maand vooruit worden gefactureerd op de eerste dag van de maand. Betaling vindt plaats via automatische incasso. Het machtigingsformulier is als bijlage gevoegd.

De kosten van additionele werkzaamheden vallend buiten de Ondernemersdesk zijn afhankelijk van de aan de opdracht bestede tijd. De bestede tijd zal aan u in rekening worden gebracht tegen de volgende uurtarieven:

Senior consultant	€ 170 - € 260
Junior consultant	€ 95 - € 110
Office	€ 70

Deze uurtarieven zijn exclusief omzetbelasting en gebaseerd op het prijspeil 2012. Wij declareren onze additionele werkzaamheden maandelijks. De betalingstermijn op onze facturen bedraagt 14 dagen. Voorafgaand aan de opdracht voor het verrichten van additionele werkzaamheden tegen uurtarief zal op verzoek een indicatie worden gegeven van te besteden uren dan wel het te verwachten totaalbedrag.

6. De overeengekomen dienstverlening onder de Ondernemersdesk loopt tot en met 31 december van het kalenderjaar en wordt telkens per 1 januari van het nieuwe kalenderjaar stilzwijgend verlengd voor de duur van 1 jaar. Beëindiging van de Ondernemersdesk vindt plaats door opzegging tegen het einde van de looptijd met inachtneming van een opzegtermijn van 1 maand. Bij aanvang geldt een proefperiode van 1 kwartaal. Gedurende deze proefperiode kunt u de Ondernemersdesk tussentijds tegen het einde van de maand opzeggen.

7. Wij hebben ten behoeve van onze dienstverlening Algemene Voorwaarden opgesteld. Hierin worden uwen onze verantwoordelijkheden, rechten en verplichtingen in juridische termen weergegeven. Deze Algemene Voorwaarden zijn van toepassing op

deze opdracht. Een exemplaar van onze Algemene Voorwaarden is bij dit schrijven gevoegd.
(...)"

2.4 Betrokkene heeft de relatie met [A] opgezegd door middel van een brief van 10 september 2013, die - onder meer inhoud - :

"In april 2012 zijn wij opnieuw in wederzijds vertrouwen begonnen aan onze samenwerking. Afgelopen anderhalf jaar hebben wij met volle overtuiging voor jou gewerkt.

Er is echter voor ons een belangrijke voorwaarden voor de support aan jou. We willen eerlijke business doen en open en eerlijk door onze klanten geïnformeerd worden.

Daarnaast willen we geen debiteurenrisico lopen. Dit is tevens besproken én toegezegd door de heer [G] die tijdelijk jouw werkzaamheden heeft overgenomen. Nu wij vaststellen dat de betaling van onze facturen de laagste prioriteit heeft en ons allerlei feilen bekend worden over de bedrijfsvoering, zijn wij genoodzaakt om onze relatie met [A] Onroerend Goed B.V per direct te beëindigen.

Wij zijn bereid de opvolgende adviseur te informeren over de onderhanden projecten en eventuele kopieën van benodigde documenten te verstrekken. We verzoeken je om uiterlijk vrijdag 13 september a.s. de openstaande facturen te voldoen. Indien wij deze betalingen niet per ommekeer ontvangen zijn we genoodzaakt incassomaatregelen te nemen."

3. De klacht

3.1 Klager verwijt betrokkene:

handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wet op het accountantsberoep (Wab) bepaalde en/of enig ander dan in onderdeel a. bedoeld handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep als bedoeld in artikel 42 Wab jo art. 22 lid 1 sub b. van de Wtra.

3.2 Ten grondslag aan de door klager ingediende klacht liggen, zoals blijkt uit het klaagschrift, de volgende verwijten:

- betreffende de periode voor ingang van de abonnementsdienst

[B] Ondernemersdesk (TO) -

Betrokkene heeft verzuimd om voor aanvang de tussen hem en [A] gemaakte afspraken ter zake de aard van de te verrichten werkzaamheden en het in rekening te brengen tarief duidelijk vast te leggen en te bevestigen; Betrokkene heeft zich in de specificatie van werkzaamheden bediend van vage begrippen, zoals *'stappenplan'*, *'prognose integreren'*, *'dossiervorming'*, *'balansprojectie'*, die door het ontbreken van bewijsstukken niet controleerbaar zijn (op inhoud en zinvol- c.q. redelijkheid), zulks terwijl hij wist, althans moest begrijpen, dat de heer [A] - als gevolg van diens fysieke en psychische gesteldheid - niet in staat was om daar adequaat op te reageren en de facturen blindelings accepteerde c.q. betaalde; De in rekening gebrachte werkzaamheden en tijd zijn niet doelmatig (gepland) met als gevolg dat het in rekening gebrachte honorarium/salaris en tarief voor die werkzaamheden niet in een redelijke verhouding staan tot het (financiële) belang en de ingewikkeldheid van de betrokken opdracht/taak;

- betreffende de abonnementsdienst TO -

Betrokkene heeft verzuimd duidelijkheid te verschaffen over welke werkzaamheden en tot welke omvang die in dit pakket begrepen zijn, zulks kennelijk om de handen vrij te houden om uren te schrijven op 'bijzondere projecten';

- betreffende de periode na ingang van de abonnementsdienst TO -

Indien en voor zover de aanlevering van gegevens en/of stukken zijdens [A] en het ontbreken van interne beheersmaatregelen al aanleiding gaven voor werkzaamheden, die anders niet nodig waren of minder tijd zouden hebben gevergd, heeft betrokkene verzuimd om aan [A] te laten toekomen:

- een duidelijke instructie omtrent de wijze waarop en regelmaat waarmee die gegevens en/of stukken moesten worden aangeleverd en invoering c.q. aanpassing van dergelijke beheersmaatregelen;

en, bij herhaling van niet-opvolging van die instructie:

- een duidelijke waarschuwing te geven ter zake de consequenties, die daaraan zouden worden verbonden, bijvoorbeeld in de vorm van extra kosten of opzegging van de relatie dan wel een opzegging van de lopende overeenkomst van opdracht;

Betrokkene bleef zelf en liet zijn medewerkers uren schrijven, wetende dat:

- hij en die medewerkers (veelal) te hoog gekwalificeerd, en daardoor onevenredig duur, waren voor de betreffende werkzaamheden;

- de in rekening gebrachte werkzaamheden voor failliet nauwelijks van waarde waren, m.a.w. een redelijke verhouding tussen de zin en kosten van die werkzaamheden ontbrak;

- [A] van betrokkene en/of [B] afhankelijk was omdat hij niet zelf in staat was de overeengekomen werkzaamheden te verrichten;

- [A] niet in staat was om de aan failliet in rekening gebrachte - relatief eenvoudige - werkzaamheden en tijd te beoordelen en daarop assertief te reageren;

- bijzondere werkzaamheden, waaronder advisering omtrent (fiscale) inbreng, (aanvragen van een financiering, opstelling van en/of advisering ter zake van standaard contracten, zoals huur- en arbeidscontracten, zoals in casu hebben plaatsgevonden) ook relatief eenvoudig van aard zijn en niet veel tijd c.q. deskundigheid vergen;

- [B] een relatief klein accountantskantoor is met een relatief lage overhead en - in vergelijking met accountantskantoren en -organisaties met een veel hogere overhead - onredelijk hoge tarieven hanteert;

In de facturen van 26 juni 2012 en 12 juli 2012 worden deels dezelfde werkzaamheden in rekening gebracht voor een bedrag van circa € 1.450 excl. BTW. Betrokkene is te kortgeschoten ten aanzien van of in:

- de bij de uitvoering der werkzaamheden ingezette persoon en het voor diens werk gehanteerde uurtarief;

- de rubricering van werkzaamheden onder de abonnementsdienst "Ondernemersdesk" en "bijzondere projecten";

- de schriftelijke vastlegging van gesprekken en afspraken en communicatie daarvan richting klant; (Volgens de opdrachtbevestiging zouden vooraf afspraken worden gemaakt over werkzaamheden die buiten het abonnement vallen. Waaruit blijken die afspraken?)

- het adviseren en coachen van de klant;

- het nemen van maatregelen ter beperking/voorkoming van handelingen, die tot gevolg hebben dat inkomsten en/of uitgaven niet, of onjuist c.q. incompleet, geadministreerd worden en waardoor onjuiste fiscale aangiften worden gedaan;

- het begrip van (de gebreken en/of risico's verbonden aan) het door de klant gebruikte kasadministratiesysteem;

- het nemen van maatregelen, waardoor de kans op herhaling van fouten of gebrekkige aanlevering van stukken/gegevens kleiner wordt; overdracht van werk/kas etc. van de ene medewerker op de andere;

- de inkoopcontrole;

- de opstelling en bespreking van kwartaalcijfers en jaarrekening en margecontrole;

- de werk- c.q. tariefafspraken;

- de algemene indruk, geboden door zijn handelen en nalaten jegens [A];
De afzonderlijke facturen c.q. urenspecificaties ter zake de projecten, genoemd op de pagina's 10 tot en met 14 van het klaagschrift, kunnen om diverse redenen de toets der kritiek niet doorstaan.

3.3 Ter zitting heeft klager desgevraagd bevestigd dat de klacht er eigenlijk in alle onderdelen op neer komt dat betrokkene excessief, althans onredelijk veel ten opzichte van het rendement van de werkzaamheden waarvoor werd gefactureerd, aan [A] heeft gedeclareerd.

4. De gronden van de beslissing

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Accountantskamer het volgende.

4.1 Op grond van artikel 33 Wet op de Registeraccountants (oud, hierna: Wet RA), en sinds 1 januari 2013 op grond van artikel 42 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) is de registeraccountant bij het beroepsmatig handelen onderscheidenlijk ten aanzien van zijn beroepsuitoefening onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wet RA respectievelijk Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2 Het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft, moet, voor zover dit plaats had in de periode van 1 januari 2007 tot 1 januari 2014 worden getoetst aan de in die periode geldende Verordening gedragscode (RA's) en daarvan in dit geval het (voor alle accountants geldende) deel A en het voor "accountants in business" geldende deel C, en voor zover dit plaats had ná 1 januari 2014 aan de sindsdien geldende Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

4.3 Daarbij stelt de Accountantskamer voorop dat het in een tuchtprocedure als de onderhavige in beginsel aan klager is om feiten en omstandigheden te stellen en - in geval van (gemotiveerde) betwisting - aannemelijk te maken, die tot het oordeel kunnen leiden dat de betrokken accountant tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

4.4.1 Gelet op hetgeen klager ter zitting over het wezen van de onderhavige klacht naar voren heeft gebracht, zoals dat hiervoor bij 3.3 is gememoreerd, overweegt de Accountantskamer allereerst het volgende.

4.4.2 Het is aan de burgerlijke rechter en/of de Raad voor Geschillen voorbehouden om tussen (betrokken) partijen bindend te oordelen over burgerrechtelijke geschillen inzake declaraties van accountants.

4.4.3 Volgens vaste rechtspraak van de Accountantskamer kan in het kader van een tuchtrechtelijke procedure over declaraties slechts met succes worden geklaagd, indien de betrokken accountant bij het opstellen en indienen van de declaraties zodanig in strijd met de van hem te verlangen zorgvuldigheid, integriteit of professionaliteit heeft gehandeld, dat daardoor aan de orde is een schending van het bepaalde bij de Wet RA of de Wet AA (oud, thans: Wet op het accountantsberoep) zoals een handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep, of van het krachtens die wet(ten) bepaalde, zoals de VGC (thans: Verordening gedrags-

en beroepsregels accountants (VGBA). Daarbij kan onder meer gedacht worden aan situaties waarin de betrokken accountant bij zijn cliënt bewust en te kwader trouw onjuiste of misleidende declaraties indient. Ook heeft te gelden dat het door een accountant maken van een specifieke afspraak ter zake, of het nemen van verantwoordelijkheid voor zo'n afspraak, meebrengt dat het - ook door (onder zijn verantwoordelijkheid vallende) anderen - niet nakomen daarvan, hem een gegrond tuchtrechtelijk verwijt kan opleveren.

4.5 Betrokkene heeft in zijn verweerschrift de verwijten van klager weersproken. Tegenover de verschillende klachtonderdelen als hiervoor bij 3.2 weergegeven, heeft hij - zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.

- inzake klachtonderdeel 1 tot en met 3 -

Betrokkene noch de werknemers van [B] waren op de hoogte van de psychische gesteldheid van [A]. De naar de mening van klager gebruikte vage begrippen in de specificatie van werkzaamheden werden steeds onderbouwd met een memo of stukken waarvan [A] altijd een afschrift ontving. Betrokkene heeft nooit een verzoek om nadere toelichting op de omschrijvingen van de zijde van [A] ontvangen.

- inzake klachtonderdeel 4 -

De opdrachtbevestiging van de Ondernemersdesk van 7 mei 2012 geeft voldoende duidelijkheid omtrent de uit te voeren werkzaamheden. Er heeft bij aanvang van de werkzaamheden een uitvoerig gesprek plaatsgevonden met [A], waarin de werkzaamheden en afspraken nog eens zijn toegelicht (productie 4).

De opmerking van klager omtrent de maximale all-in vergoeding van € 5.160 excl. BTW per jaar wordt door klager niet onderbouwd en kan betrokkene dan ook niet plaatsen.

- inzake klachtonderdeel 5 -

Bij aanvang van de werkzaamheden door [B] voor [A] met betrekking tot de Ondernemersdesk is aan [A] een uitgebreid memo verstrekt (productie 4). Daarnaast is [A] meermalen gewezen op het incorrect aanleveren van de administratie, waarbij hem instructies zijn verstrekt omtrent de wijze waarop het wel zou moeten (productie 8). Mevrouw [F] en de heer [Y] zijn ook nog naar [H] geweest om de incorrecte aanlevering van de administratie en het niet nakomen van de gemaakte afspraken te bespreken. [A] is later nog eens voor een soortgelijke bespreking naar het kantoor van [B] gekomen. Betrokkene wilde toen al de relatie met [A] beëindigen, maar deze beloofde wederom beterschap. [A] heeft toen gezegd de schoonvader van een werknemer te zullen aantrekken voor hulp met de boekhouding. Dit heeft [A] echter nooit gedaan.

- inzake klachtonderdeel 6 -

[A] is in de opdrachtbevestigingen op de hoogte gesteld van de uurtarieven van betrokkene en zijn werknemers. [A] heeft ook nooit te kennen gegeven niet tevreden te zijn over de dienstverlening van betrokkene en zijn werknemers, hetgeen wordt bevestigd door het feit dat [A] nadat hij ontslagen was uit het U-center wederom een beroep op betrokkene deed (productie 9). Vanwege het genomen besluit tot beëindiging van de relatie

is betrokkene hier niet meer op ingegaan. Het is niet aan betrokkene om voor de ondernemer in te vullen of zijn dienstverlening te duur voor de ondernemer is. De vergoeding is niet gekoppeld aan de uitkomst van het advies, doch aan de bestede tijd. De opmerking van klager dat [B] een relatief klein accountantskantoor is met een relatief lage overhead en onredelijk hoge tarieven hanteert is onjuist. [B] is geen accountantskantoor, maar een advieskantoor. Het overgrote deel van de werkzaamheden die [B] verricht zijn advieswerkzaamheden. Werkzaamheden waarvoor de gehanteerde

tarieven zeer gebruikelijk zijn. Betrokkene is voormalig partner van [Accountants1] en hanteert een tarief van € 260 per uur, ongeveer de helft van zijn tarief bij [Accountants1] 10 jaar geleden. De werkzaamheden van de Ondernemersdesk worden als extra service aangeboden. Normaliter passen de werkzaamheden ook binnen het budget van de Ondernemersdesk, echter vanwege de problematische aanlevering van de administratie door [A] is meermaals sprake geweest van overschrijding van het budget. Een deel van deze overschrijding heeft [B] intern weggeboekt en dus voor haar rekening genomen.

- inzake klachtonderdeel 7 -

Het klopt inderdaad dat er per abuis dezelfde werkzaamheden dubbel in rekening zijn gebracht. Betrokkene heeft uitgelegd dat dit samenhangt met de vakantie van de officemanager en heeft hier meermaals zijn excuses voor gemaakt en op 17 april 2014 een creditnota (productie 10) verzonden.

- inzake klachtonderdeel 8 -

T.a.v. de bij de uitvoering der werkzaamheden ingezette persoon en het voor diens werk gehanteerde uurtarief:

Mevrouw [F] is voornamelijk bezig geweest met het zoeken in de administratie. De onjuiste aanlevering van de administratie en de extra kosten die dit meebracht zijn meermaals aan [A] kenbaar gemaakt.

T.a.v. de rubricering van werkzaamheden onder abonnementsdienst "Ondernemersdesk" en "bijzondere projecten":

Klager vermeldt het al: "bij een correcte aanlevering". Dit was juist het probleem; er werd niet correct aangeleverd door [A]. Er was sprake van geen of onjuiste verwijzingen op de facturen, bijvoorbeeld een afboeking die betrekking had op verscheidene facturen. Dit heeft mevrouw [F] het nodige extra zoek- en rekenwerk bezorgd.

T.a.v. de schriftelijke vastlegging van gesprekken en communicatie daarvan richting klant:

Betrokkene heeft [A] steeds op de hoogte gesteld van de extra werkzaamheden die in rekening zouden worden gebracht. Bijgevoegd zijn een tweetal voorbeelden (productie 11). [A] heeft de facturen ook steeds voldaan.

T.a.v. het adviseren en coachen van de klant:

Mevrouw [F] heeft [A] meermaals gewezen op de ordening van de administratie. De in de producties 4 en 8 overlegde e-mailberichten en memo tonen dit naar de mening van betrokkene voldoende aan. Er heeft een uitgebreide communicatie plaatsgevonden tussen [A] en mevrouw [F] over de situatie rondom de kasprocedure. Mevrouw [F] heeft daarnaast ook nog gesproken met de installateur van de kassa. Deze heeft haar verzekerd dat groototaal 1 openstaand was en groototaal 2 omzet (productie 12). Mevrouw [F] heeft de heer [A] meermaals gewezen op de onjuistheid van de facturen. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om dit op te pakken.

T.a.v. de inkoopcontrole:

Het inboeken van de gedraaide uren van de werknemers van [A] vond altijd plaats op basis van een factuur van payrollorganisatie Hypp. Betaling van de facturen is nog altijd de verantwoordelijkheid van de ondernemer. [B] kan niet en wordt niet geacht op de hoogte te zijn van alle afspraken die de ondernemers met hun leveranciers maken.

T.a.v. de opstelling en bespreking van kwartaalcijfers en jaarrekening; margecontrole:

De boekhouding is maandelijks bijgewerkt en maandelijks is er een balans en verlies- en winstrapportage opgemaakt. Deze is ook meermaals aan [A] verstrekt (productie 13). Hoe klager de mening toegedaan kan zijn dat er geen cijfers werden opgemaakt, is betrokkene dan ook volstrekt onduidelijk.

T.a.v. de werk- c.q. tariefafpraak:

Het niet onder controle krijgen van de kassaproblematiek was het grootste probleem. Dit is meermalen uitvoerig met [A] besproken en aan hem gecommuniceerd. Achteraf lijkt duidelijk te worden waarom het kassaprobleem niet opgelost werd: [A] wilde dit niet. Hij nam vaak geld weg uit de kassa zonder een bon over te leggen, om daarmee zijn exorbitante privéuitgaven te camoufleren.

T.a.v. indruk algemeen:

De door klager aangestipte niet opgepakte essentiële zaken zijn naar de mening van betrokkene wel voldoende opgepakt. [A] heeft echter niet willen meewerken. Dit heeft er dan ook uiteindelijk toe geleid dat [B], na veel geduld te hebben gehad, de relatie heeft opgezegd (productie 14). De opmerking "Ik moest [F] vaak pushen om een zo ver mogelijk bijgewerkte lijst te krijgen" kan betrokkene niet plaatsen. Zoals blijkt uit een aantal bijgevoegde e-mailberichten (productie 15) werd mevrouw [F] met zeer korte aanlevertermijnen geconfronteerd.

- inzake klachtonderdeel 9 -

De projecten (behalve het project OD extra) vallen inderdaad niet onder de opdrachtbevestiging van 7 mei 2012 van de Ondernemersdesk. Voor deze projecten is de opdrachtbevestiging van 23 januari 2012 van toepassing. Betrokkene heeft [A] over alle projecten van informatie voorzien in de vorm van memo's, e-mailverkeer, afschriften van correspondentie en opgemaakte stukken. Betrokkene wil benadrukken dat er in de opdrachtbevestiging van 23 januari 2012 geen resultaatverbintenis is opgenomen. Projecten kunnen door verscheidene factoren niet tot het gewenste resultaat leiden. Betrokkene heeft hier geen invloed op en kan dit dus ook niet worden aangerekend. Met betrekking tot de facturen wil betrokkene het volgende opmerken. [A] bekeek de facturen van [B] altijd kritisch alvorens hij tot betaling overging. Tot augustus 2013 voldeed [A] de facturen nagenoeg redelijk op tijd. De facturen vanaf augustus 2013 zijn onbetaald gebleven. [B] heeft in haar algemene voorwaarden (productie 16) een klachtenprocedure opgenomen. [A] heeft van deze procedure nooit gebruik gemaakt.

4.6 Tegenover deze uitvoerige, gemotiveerde en gedocumenteerde weerspreking van de klacht door betrokkene, heeft klager de aan de klacht ten grondslag gelegde feiten (met uitzondering van die, betrekking hebbende op klachtonderdeel 7.) niet aannemelijk gemaakt, hetgeen - gelet op het hiervoor bij 4.3 overwogene - wel op zijn weg had gelegen. Al evenmin is gebleken of anderszins aannemelijk geworden dat betrokkene bij [A] bewust en te kwader trouw onjuiste of misleidende declaraties heeft ingediend of een specifieke afspraak ter zake niet is nagekomen, dan wel voor het een en/of het ander verantwoordelijk moet worden geacht. In zoverre is de klacht dan ook ongegrond te achten.

4.7 Weliswaar is het aan klachtonderdeel 7. ten grondslag gelegde (het abusievelijk voor de tweede maal factureren van dezelfde werkzaamheden) door betrokkene erkend en wel aannemelijk geworden, maar het is van onvoldoende gewicht om een tuchtrechtelijk vergrijp te vormen, te minder daar betrokkene naderhand daarvoor (meermalen) zijn excuses heeft gemaakt en een creditnota heeft gezonden. Ook dit onderdeel van de klacht moet daarom ongegrond worden verklaard.

4.8 Op grond van al het hiervoor overwogene komt de beslissing als volgt te luiden.

5. Beslissing

De Accountantskamer verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. E.F. Smeele en mr. A.L. Goederee (rechterlijke leden) en drs. R.G. Bosman RA en H. Geerlofs AA (accountantsleden), in aanwezigheid van W. Welmers, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 20 februari 2015.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 43 Wtra kunnen klager en/of betrokkene dan wel de Nba tegen deze uitspraak binnen 6 weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.