

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14/3167 Wtra AK

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 14/3167 Wtra AK van 11 mei 2015 van

X,
wonende te [plaats1],
K L A A G S T E R

t e g e n

Y,
accountant-administratieconsulent,
kantoorhoudende te [plaats2],
B E T R O K K E N E,
raadsvrouw: mr. M.A.E. Peters.

1. Het verloop van de procedure

1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- het op 16 december 2014 ingekomen klaagschrift van 10 december 2014 met bijlagen en de aanvulling daarop met bijlagen, gedateerd 7 januari 2015, ingekomen 15 januari 2015;
- de op 21 januari 2015 ingekomen e-mail van die datum van klagster;
- het op 6 maart 2015 ingekomen verweerschrift van 4 maart 2015.

1.2 Bij brief van 9 maart 2015, heeft de voorzitter van de Accountantskamer partijen laten weten het opportuun te achten om de mondelinge behandeling van de klacht te beperken tot de beoordeling van de ontvankelijkheid van de klacht in verband met tijdsverloop en tot de beoordeling van de betrokkenheid van betrokkene bij de aan de klacht ten grondslag gelegde dienstverlening. Met inachtneming daarvan heeft de Accountantskamer de klacht behandeld ter openbare zitting van 3 april 2015 waar zijn verschenen: klaagster en haar echtgenoot [A] en betrokkene, bijgestaan door mr. M.A.E. Peters, advocaat te Arnhem.

1.3 Klaagster en betrokkene hebben op genoemde zitting hun standpunten doen toelichten en toegelicht (klaagster aan de hand van pleitaantekeningen, die aan de Accountantskamer zijn overgelegd) respectievelijk doen antwoorden en geantwoord op vragen van de Accountantskamer.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de Accountantskamer het volgende vast.

2.1 Betrokkene is werkzaam voor de vestiging van [B] adviseurs en accountants (hierna: [B]) te [plaats2], voorheen [C] groep.

2.2 Klaagsters vader, [D] (hierna ook: [D] sr.) en klaagsters broer [E] (hierna ook: [E] jr.) exploiteerden van 1 januari 1989 tot en met 31 december 2005 in maatschapsverband een melkveehouderij en een akkerbouwbedrijf (hierna: maatschap). Deze maatschap was klant van de vestiging van [B] te [plaats3].

2.3 Bij brief van 14 december 2005 heeft ing. [F] (hierna: [F]), werkzaam als bedrijfsadviseur voor [B], [D] sr. en [E] jr., in verband met hun voornemen om het door hen geëxploiteerde boerenbedrijf over te dragen aan [E] jr., geïnformeerd over de fiscale mogelijkheden en gevolgen.

2.4 Bij brief van 13 oktober 2006 aan [D] sr. en [E] jr. heeft [F] hen schriftelijk verslag gedaan van een bespreking op 28 september 2006, inzake de overdracht van het aandeel van [D] sr. in de maatschap aan [E] jr. en de overdracht van de onroerende zaken te [plaats] aan klaagster en haar zus (hierna ook: [G]). In de brief is onder meer vermeld dat *'[G] en [E] jr. zijn overeengekomen dat het bedrijfsgedeelte te [plaats4] wordt overgedragen aan [E] en dat het bedrijfsgedeelte te [plaats5] wordt overgedragen aan [G]'* en *'Vader en moeder willen de onroerende zaken te [plaats5], ongeacht de daaraan toe te kennen waarde, onder (uiteindelijke schenking) van de waarde, overdragen aan hun dochters waarbij vader en moeder zich daarbij een levenslang kosteloos woonrecht voorbehouden, terwijl de bedrijfsgebouwen en cultuurgrond minimaal tot 1 januari 2013 verpacht zijn aan [E]'*.

[F] heeft afschriften van deze brief bijgevoegd voor klaagster en haar zus.

2.5 Klaagster is samen met haar zus in 2006 eigenaar geworden van de woonboerderij van hun ouders in [plaats5]. Omdat klaagster de eigenaarslasten en de woonlasten van haar eigen woonhuis niet meer kon betalen heeft ze in 2011 [F] om advies gevraagd. Dat heeft er onder meer in geresulteerd dat de hypothecaire lening voor haar woonhuis op 29 augustus 2011 is overgegaan naar haar ouders.

2.6 In reactie op een brief van 1 mei 2014 waarin [B] klaagster heeft laten weten op haar verzoek een gesprek over de dienstverlening van [B] te willen aangaan, heeft klaagster haar ongenoegen over de eerder vermelde overdrachten, schriftelijk uiteengezet. Daarin staat onder meer:

... wij mochten een huis kopen tot een half miljoen euro. Dat is geschied in [plaats1]. In 2002 zou bij de overname dit financieel geregeld worden. Een heel mooi plan en iedereen was hier heel tevreden mee. In september 2007 was er een eerste afspraak met [F] waar ik bij mocht zijn, 5 jaar later dan verwacht en toegezegd. Voor deze afspraak was alles al door [F] met [E] beklonken. In die afspraak bij mijn ouders, met hen, [E] en [G] zou een financieel plan (erfenisverdeling) komen voor mij en [G]. Er kwam niets, althans niet wat mij verteld was in 2002. Er kwam eerst een verhaal over de bedrijfs-overname door [E]. [F] had het bedrijfsovername plan bij zich en hij zou het bedrijf voor anderhalfmiljoen overnemen en daarna dat wij ([G] en ik) de boerderij van mijn ouders moesten kopen. Er werd een cijfermatig verhaal verteld wat alleen te begrijpen is voor een accountant. Ik werd hiermee heel erg overvallen, want ik wist niet dat dit de bedoeling was. Zo zou het niet gaan en ik wilde helemaal geen eigenaar worden van het huis van mijn ouders en ik wil daar nóóit wonen. Aan het eind van de bijeenkomst geeft [E] te kennen dat hij geen anderhalfmiljoen wil betalen, maar 1 miljoen en [F] gaf aan dit te kunnen regelen.

Later heb ik contact opgenomen met [F] om hierover te praten, want ik wil dit niet en ik begrijp niet waar het geld zit voor mijn huis in [plaats1]. Er zijn meerdere gesprekken gevoerd met [F] en ik heb heel duidelijk verteld hoe de vork in de steel zit. Hij had allerlei smoesjes waarom wij per se het huis van mijn ouders moesten kopen en dit werd gewoon zo doorgedrukt.

In een brief, gedateerd 6 juli 2014 aan regiodirecteur [H] van [B] heeft klaagster één en ander nogmaals uit de doeken gedaan.

2.7 In haar onder 1.1 vermelde e-mail van 21 januari 2015 heeft klaagster geschreven dat *'zij in 2005/2006 niet goed is geadviseerd door medewerkers van [B] ofwel [F] en dat 'de totale kwestie al bijna 10 jaar loopt tot de dag van vandaag'.*

3. De klacht

3.1 Betrokkene heeft volgens klaagster gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedrags- en beroepsregels. Klaagster rekent het betrokkene aan dat zij tegen haar wil en tegen eerder gemaakte afspraken in, samen met haar zus in 2006 eigenaar is geworden van de boerderij waarin haar ouders (die daarvan tegelijkertijd het vruchtgebruik kregen) woonden, en dat haar broer is bevoordeeld bij de overdracht van haar vaders aandeel in de maatschap aan hem. Betrokkene had bij de advisering kritischer moeten zijn en rekening moeten houden met alle partijen.

4. De gronden van de beslissing

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Accountantskamer het volgende.

4.1 Op grond van artikel 51 Wet op de Accountants-administratieconsulenten (oud, hierna: Wet AA), en sinds 1 januari 2013 op grond van artikel 42 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) is de accountant-administratieconsulent bij het beroepsmatig handelen onderscheidenlijk ten aanzien van zijn beroepsuitoefening onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wet AA respectievelijk Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2 Ingevolge - het sinds 1 januari 2014 geldende - artikel 22 lid 1 Wtra neemt de Accountantskamer een klacht niet in behandeling indien tussen het moment van het verweten handelen of nalaten en het moment van indiening van de klacht een periode van zes jaar is verstreken.

4.2.1 In bijlagen bij het klaagschrift (1), in de e-mail van klaagster van 21 januari 2015 (2) en ter zitting (3) is -onder meer en zakelijk weergegeven- gesteld:

dat klaagster tegen haar wil in 2006 eigenaar is geworden van de boerderij van haar ouders en dat haar dat is medegedeeld door [F], en dat ze in september 2007 van de opgestelde financiële en fiscale constructie voor de overdracht van het boerenbedrijf en de woonboerderij op de hoogte was en daarover met [F] heeft gesproken; dat klaagster in 2005/2006 niet goed is geadviseerd door [B]; dat klaagster in september 2006 voor het eerst is geconfronteerd met overname van het boerenbedrijf en het financiële plan en heeft aangegeven dat niet te willen.

Hiervan uitgaande heeft de klacht betrekking op handelen en/of nalaten in de jaren 2005 tot en met 2007. Dat is meer dan zes jaren voor het moment van de indiening van de klacht op 16 december 2014. De klacht kan om deze reden, gelet op het bepaalde in artikel 22, lid 1 Wtra, niet inhoudelijk worden behandeld.

4.3 Op grond van artikel 22, lid 1 Wtra kan ook geen klacht meer worden ingediend indien op het moment van indienen van de klacht drie jaren zijn verstreken nadat klaagster heeft geconstateerd of redelijkerwijs heeft kunnen constateren dat het handelen of nalaten in strijd is met het bij of krachtens de Wab bepaalde of met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.3.1 Op advies van [F] is de hypothecaire lening van klaagsters woonhuis op 29 augustus 2011 overgegaan naar haar ouders. Zelfs als deze advisering voor de beoordeling van het tijdsverloop als uitgangspunt wordt genomen, moet worden vastgesteld dat deze heeft plaatsgevonden meer dan drie jaren voor het indienen van de klacht, terwijl klaagster toen reeds vermoedde dat sprake was van, in haar ogen, tuchtrechtelijk laakbaar handelen. De klacht kan ook om deze reden niet inhoudelijk worden behandeld.

4.4 Ter zitting heeft klaagster naar voren gebracht de klacht niet eerder te hebben ingediend omdat zij (als medewerkster in de zorgsector) niet bekend was met de materie waarover betrokkene naar haar zeggen heeft geadviseerd en omdat zij zich heeft gericht op herstel van de familierelatie. Voorts heeft zij eerst orde op zaken gesteld en daarbij [F] in 2011 om hulp gevraagd. Nadat haar moeder ziek is geworden en is overleden heeft ze eerst een klacht ingediend bij [B]. Hoewel verklaarbaar is dat klaagster hierdoor haar klacht niet eerder heeft ingediend, biedt het recht geen mogelijkheid om de voor-

geschreven termijnen op grond van de omstandigheden in een individuele klachtzaak op te schorten.

4.5 Op grond van het hiervoor overwogene moet de slotsom dan ook zijn dat de Accountantskamer de klacht niet inhoudelijk mag behandelen omdat klaagster de klacht te laat heeft ingediend. De Accountantskamer kan daarom daarlaten of betrokkene verantwoordelijk is te achten voor het handelen en/of nalaten waarop de klacht ziet.

5. Beslissing

De Accountantskamer:

verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. M.J. van Lee, voorzitter, mr. W.M. de Vries en mr. C.H. de Haan (rechterlijke leden) en drs. R.G. Bosman en J. Maan AA (accountantsleden), in aanwezigheid van mr. G.A. Genee, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 11 mei 2015.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 43 Wtra kunnen klaagster en/of betrokkene dan wel de Nba tegen deze uitspraak binnen 6 weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.