

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-007A+15-008A

Beslissing van 18 mei 2015
in de zaak 15-007A en 15-008A
naar aanleiding van de klacht van:
de vennootschap naar buitenlands recht
gemachtigde:

mr.

klaagster

tegen:

mr.

advocaat te Amsterdam

verweerder in de zaak 15-007A

en

mr.

advocaat te Amsterdam

verweester in de zaak 15-008A

gemachtigde van beide verweerdere:

mr.

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 15 januari 2015 met kenmerk PvRA/YH 4014/0709, door de raad ontvangen op 16 januari 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 9 maart 2015 in aanwezigheid van partijen en hun gemachtigden. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de hiervoor genoemde brief van de deken;
- de stukken genummerd 1 t/m 8, genoemd in de brief van de deken.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster is verwickeld in een geschil met een andere vennootschap over de overstap van een team van medewerkers van die vennootschap naar klaagster.

Klaagster wordt in dat geschil bijgestaan door een advocaat. De andere vennootschap wordt bijgestaan door verweerdere.

2.3 Verweerdere zijn namens hun cliënte een bodemprocedure begonnen tegen klaagster en het team medewerkers. Daarnaast is conservatoir beslag gelegd onder het team medewerkers. Over die beslagen zijn opheffingskortgedingen gevoerd. Er is eveneens een hoorzitting geweest over het verzoek tot verlof voor beslaglegging onder klaagster.

2.4 Verweerdere hebben namens hun cliënte op 23 september 2014 per koerier een brief verstuurd aan klaagster (en de individuele medewerkers). Op dezelfde dag is de

brief per e-mail verzonden aan de advocaat van klaagster. De brief is eerst op 24 september 2014 bezorgd aan het adres van klaagster.

2.5 In de brief van 23 september 2014 doen verweerders verslag van de uitkomsten van een forensisch ICT-onderzoek naar de computers van de overgestapte medewerkers. Aan die uitkomsten verbinden verweerders de conclusie dat sprake is geweest van samenspanning tussen klaagster en de medewerkers en dat klaagster (en de medewerkers) zich tijdens de onder 2.3 genoemde zittingen in strijd met de waarheid hebben uitgelaten. Verweerders stellen klaagster namens hun cliënte aansprakelijk voor de hierdoor geleden schade en kondigen aan dat zij zullen aansturen op een voorlopig getuigenverhoor.

2.6 Bij brief van 26 september 2014 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerders.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerders tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij in strijd met Gedragsregel 18 lid 1 klaagster rechtstreeks hebben aangeschreven terwijl zij wisten dat klaagster werd vertegenwoordigd door een advocaat.

3.2 Volgens klaagster is de brief van 23 september 2014 uitsluitend bedoeld om haar maximaal onder druk te zetten, waartegen Gedragsregel 18 juist bescherming beoogt te bieden.

4 VERWEER

4.1 Verweerders hebben zich gemotiveerd verweerd tegen de klacht. Het verweer komt er in de kern op neer dat de brief van 23 september 2014 een aansprakelijkstelling betreft. Dit is naar het oordeel van verweerders een aanzegging met rechtsgevolg: door de aansprakelijkheid wordt de verjaringstermijn gestuit en kan verweerders cliënte geen stilzitten worden verweten. Verweerders wijzen er voorts op dat de brief de advocaat van klaagster eerder dan klaagster zelf heeft bereikt.

5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 ingrijpend gewijzigd. Op klachten die tegen advocaten zijn ingediend vóór 1 januari 2015 blijven echter ingevolge artikel IVA van de Wet positie en toezicht advocatuur de paragrafen 4, 4a en 4b van de oude Advocatenwet, zoals deze luiden tot 1 januari 2015, van toepassing. De onderhavige klacht is bij de deken ingediend vóór 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad van discipline behandeld en beoordeeld op grond van het oude recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

5.2 Uitgangspunt bij de beoordeling van de vraag of verweerders in strijd hebben gehandeld met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt moet zijn dat, zoals ook is neergelegd in het eerste lid van Gedragsregel 18, een advocaat die zich in verbinding wil stellen met een wederpartij waarvan hij weet dat deze wordt bijgestaan door een advocaat, dit slechts doet door tussenkomst van die advocaat, tenzij deze hem toestemming geeft zich rechtstreeks tot diens cliënt te wenden. Vast staat dat deze toestemming hier niet is gegeven.

5.3 Een uitzondering op deze regel wordt aanvaard – het tweede lid van Gedragsregel 18 voorziet daarin – wanneer het gaat om een aanzegging die, om het daarmee beoogde rechtsgevolg te kunnen bewerkstelligen, niet anders gedaan kan worden dan rechtstreeks aan de andere partij. Verweerders beroepen zich op deze uitzondering. De raad merkt in dit verband op dat uitzonderingen op een regel restrictief dienen te worden uitgelegd.

5.4 De raad volgt verweerders niet in de stelling dat een aansprakelijkstelling zoals vervat in de brief van 23 september 2014 een goede grond is om de brief rechtstreeks

aan de klaagster te sturen. Een aansprakelijkstelling valt niet onder de uitzondering als bedoeld in lid 2 van Gedragsregel 18. Niet is gebleken dat, ware de aanzegging van deze aanspraken vervat in een brief aan de advocaat van klaagster, het beoogde rechtsgevolg niet zou zijn bewerkstelligd. Verweerders hebben desgevraagd ook niet overtuigend kunnen toelichten waarom rechtstreekse zending aan klaagster geboden was. Anders gezegd: verweerders hebben niet aangetoond dat het beoogde rechtsgevolg niet op een andere wijze kon worden bewerkstelligd.

5.5 Verweerders hebben zich voorts op het standpunt gesteld dat sprake is van een stuitingshandeling en dat een dergelijke handeling rechtstreeks aan de wederpartij dient te worden gericht en daarmee onder de uitzondering van de hoofdregel van Gedragsregel 18 valt. De brief van 23 september 2014 zoals die is geformuleerd, laat zich redelijkerwijze niet als een stuitingsbrief lezen. Het is niet aannemelijk dat verweerders de brief als zodanig hebben bedoeld, te meer niet nu daarin niet op de gebruikelijke wijze uitdrukkelijk het recht op nakoming van een verbintenis is voorbehouden. Daarbij zijn vrijwel onmiddellijk na het versturen van de brief nadere rechtsmaatregelen getroffen zodat niet valt in te zien waarom een stuitingshandeling nodig zou zijn.

5.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat verweerders Gedragsregel 18 hebben geschonden en daarmee tuchtrechtelijk verwijtbaar hebben gehandeld. De klacht is gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 De raad neemt in aanmerking dat de brief van 23 september 2014 de advocaat van klaagster eerder bereikte dan klaagster zelf, waarmee grotendeels tegemoet is gekomen aan de door Gedragsregel 18 beoogde bescherming. Hoewel de raad de klacht gegrond acht, zal hij, gelet op het voorgaande en gelet op de omstandigheid dat verweerders geen tuchtrechtelijke antecedenten hebben, daarvoor geen maatregel opleggen.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in beide zaken gegrond zonder oplegging van een maatregel.

Aldus gewezen door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. A.G. van Marwijk Kooy, M. Middeldorp, M.W. Schüller, S. Wieberdink, leden, bijgestaan door mr. J.H. Bennaars als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 mei 2015.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 mei 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerders
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerders
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl