

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-198NH

Beslissing van 12 januari 2015
in de zaak 14-198NH
naar aanleiding van de klacht van:
de heer

klager
tegen:
de heer mr.
advocaat te

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 17 juli 2014 met kenmerk td/np/13-243, door de raad ontvangen op 21 juli 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad te Amsterdam op 4 november 2014. Verschenen zijn: klager, de moeder van klager en verweerder in persoon. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de in 1.1. bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken, genummerd 1 t/m 28 op de bij die brief gevoegde inventarislijst.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.2 Bij schriftelijke overeenkomst van 16 september 2010 heeft klager van X B.V. een sportschool gekocht. Het gaat om een zogenaamde activa-passiva-transactie: in de overeenkomst is bepaald dat X B.V. aan klager verkoopt de activa, passiva en rechtsverhoudingen van haar onderneming (een sportschool), inclusief het recht op de handelsnaam X. X B.V. heeft zich in de overeenkomst verplicht haar statutaire naam en handelsnaam zodanig te wijzigen dat de naam X daarin niet langer voorkomt. Verweerder was niet betrokken bij de totstandkoming van de overeenkomst.

2.3 Over de afwikkeling van deze overeenkomst is een geschil ontstaan en verweerder heeft klager in dat verband rechtsbijstand gegeven. Bij arrest van 4 juni 2013 heeft het gerechtshof te Amsterdam een voor klager deels negatief vonnis van de rechtbank Haarlem (gedeeltelijk) vernietigd en X B.V. alsnog veroordeeld om – in aanvulling op de al in eerste aanleg uitgesproken veroordeling – € 15.000,-- met rente en kosten te betalen aan klager.

2.4 Bij e-mail van 14 juni 2013 heeft de bestuurder, tevens enig aandeelhouder van X B.V. aan verweerder laten weten dat X B.V. de schuld van € 15.000,-- niet kan betalen. Betekening van het arrest aan X B.V., gevolgd door beslaglegging ten laste van X B.V., heeft (vooralsnog) niet tot inning van het bedrag van € 15.000,-- geleid.

3. KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door in een civiele procedure de verkeerde partij in rechte te betrekken met als gevolg dat een veroordelend arrest van het gerechtshof Amsterdam niet tot incasso van de toegewezen vordering van € 15.000,-- heeft geleid.

4. BEOORDELING

4.1 De essentie van de klacht is dat verweerder volgens klager een beroepsfout zou hebben gemaakt doordat de verkeerde partij in rechte is betrokken. Klager wijst er in dit verband op dat X B.V. blijkens de overeenkomst de naam X niet meer mocht voeren na verloop van drie maanden na de overdracht van de sportschool aan klager. Volgens klager had niet X B.V. maar S Beheer B.V. dan wel de heer S moeten worden gedagvaard. S Beheer B.V. is de enig aandeelhouder en enig bestuurder van X B.V. en de heer S is de enig aandeelhouder, enig bestuurder van S Beheer B.V..

4.2 De tuchtrechter heeft, gelet op het bepaalde in artikel 46 Advocatenwet, mede tot taak de kwaliteit van de dienstverlening van een advocaat aan de cliënt te beoordelen indien deze daarover klaagt. Bij de uitvoering van de opdracht dient de advocaat te voldoen aan datgene wat binnen de beroepsgroep als professionele standaard geldt.

4.3 Verweerder voert aan dat hij wel degelijk de juiste partij in rechte heeft betrokken. Dit verweer slaagt. Uit de koopovereenkomst blijkt dat het X B.V. (en niet S Beheer B.V. of de heer S) is die verplichtingen op zich heeft genomen. Waar X B.V. bij het nakomen van verplichtingen in gebreke is gebleven, dient X B.V. in rechte te worden aangesproken. Er kan dan ook niet worden gesproken van een beroepsfout in die zin dat niet de juiste partij in rechte is betrokken. Klager stelt dat hij verweerder van meet af aan erop heeft gewezen dat S Beheer B.V. en/of de heer S aangesproken moeten worden, maar niet aannemelijk is geworden dat er een deugdelijke grondslag voor een vordering tegen (een van) deze partijen was: deze partijen waren in elk geval geen contractuele verplichtingen met klager aangegaan en verder is niet gesteld of gebleken dat er aanwijzingen waren dat S Beheer B.V. of de heer S (toen reeds) onrechtmatig jegens klager had gehandeld (of dat dreigde te doen).

4.4 Dat X B.V. zich bij de koopovereenkomst ertoe heeft verplicht de naam X niet meer te voeren, maakt dit alles niet anders. Ook als X B.V. in strijd met deze verplichting nog steeds de naam X voert, kon verweerder slechts X B.V. aanspreken tot nakoming van de overeenkomst met klager.

4.5 Niet gesteld of gebleken is dat verweerder tekort is geschoten tegenover klager in die zin dat niet is gewezen op de mogelijkheid van conservatoire beslaglegging ten laste van X B.V., noch is gesteld of gebleken dat verweerder niet correct heeft geadviseerd over eventuele bestuurdersaansprakelijkheid. Het moet voor klager een onaangename verrassing zijn geweest dat X B.V., die de koopsom heeft ontvangen, drie jaar later (ogenschijnlijk) geen verhaal meer bleek te bieden, maar de raad heeft niet kunnen vaststellen dat dit feit zijn oorzaak vindt in kwalitatief tekortschieten van verweerder.

De klacht zal ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door: mr. A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, mrs. E.C. Gelok, N.M.N. Klazinga, G.J.W. Pulles, H.B. de Regt, leden, bijgestaan door mr. M.A. Hupkes als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 12 januari 2015.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 13 januari 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door;

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl