

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-133A

Beslissing van 9 november 2015  
in de zaak 15-133A  
naar aanleiding van de klacht van:  
klager  
tegen:  
verweerster

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 19 mei 2015 met kenmerk 40-15-0336, door de raad ontvangen op 21 mei 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 14 september 2015 in aanwezigheid van klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de onder 1.1 genoemde brief van de deken met bijlagen 1 tot en met 28.

### 2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klager heeft een geschil met pensioenfonds X over (de berekening van) zijn pensioen.

2.3 Klager heeft zijn rechtsbijstand verzekeraar verzocht op te treden tegen het pensioenfonds. De verzekeraar heeft een negatief procesadvies gegeven. Klager kon zich met dit standpunt niet verenigen. Klager heeft het kantoor van verweerster voorgedragen voor bindend advies conform de polisvoorwaarden. De verzekeraar heeft vervolgens bij brief van 9 april 2013 het kantoor van verweerster verzocht om een second opinion te geven betreffende de haalbaarheid van de zaak tegen X. In deze brief stond vermeld dat, gezien de omvang en complexiteit van het dossier en de werkzaamheden die doorgaans in zaken als deze worden verricht, de volgende tijdsbesteding redelijk werd geacht: bestuderen dossier (180 minuten), bespreking(en) met cliënt (60 minuten) en concipiëren advies (180 minuten).

2.4 Verweerster heeft zich hiertoe bereid verklaard. De verzekeraar heeft het dossier ter beoordeling aan verweerster toegestuurd.

2.5 Klager en verweerster hebben vervolgens een aantal keer telefonisch en per e-mail contact gehad.

2.6 Verweerster heeft op 19 juli 2013 een conceptadvies uitgebracht waarin zij zich aansluit bij het eerdere negatieve advies van de verzekeraar. Op 11 augustus 2013 heeft klager verweerster een e-mail gestuurd in reactie op het conceptadvies. Verweerster heeft op 19 augustus 2015 op de e-mail gereageerd.

2.7 Verweerster heeft in het commentaar van klager geen grond gezien om het advies aan te passen en heeft haar definitieve standpunt bij brief van 4 september 2013 aan klager en de verzekeraar kenbaar gemaakt.

2.8 Bij brief van 22 juli 2014 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerster.  
3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) verweerster ten onrechte noch voor ze het advies schreef noch nadat ze het concept had gestuurd een persoonlijk onderhoud met klager heeft willen hebben;
- b) verweerster het bindend advies afgeraffeld en slechts de argumenten die door de wederpartij in bezwaar en beroep naar voren zijn gebracht heeft overgenomen, waardoor het advies op een onzorgvuldige manier tot stand is gekomen;
- c) de inhoud van het advies niet deugt omdat er geen speciale aandacht is besteed aan de speciale regelgeving voor beroepsmilitairen;
- d) verweerster klager met minachting heeft bejegend en klagers belangen uit het oog is verloren.

#### 4 BEOORDELING

4.1 De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

4.2 Naar vaste rechtspraak van het hof van discipline geldt dat het in de artikelen 46 en volgende van de Advocatenwet geregelde tuchtrecht betrekking heeft op het handelen en nalaten van advocaten als zodanig en beoogt een behoorlijke beroepsuitoefening te waarborgen. Verweerster heeft niet in opdracht van klager als advocaat gehandeld. Verweerster heeft in opdracht van de verzekeraar gehandeld als bindend adviseur in een tussen klager en de verzekeraar gerezen geschil over de haalbaarheid van de zaak van klager tegen X. De klacht heeft derhalve geen betrekking op gedragingen van verweerster als advocaat, maar op het handelen in haar hoedanigheid van bindend adviseur. Het tuchtrecht voor advocaten is op de advocaat in haar hoedanigheid van bindend adviseur alleen dan van toepassing, indien die advocaat zich bij de vervulling van die hoedanigheid zodanig gedraagt dan wel misdraagt, dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur wordt geschaad. De raad zal de klacht aan de hand van dit criterium beoordelen.

Ad klachtonderdelen a) en d)

4.3 Deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke behandeling. Bij de beoordeling ervan neemt de raad tot uitgangspunt dat het in gevallen als dit de taak van een bindend adviseur is om, indien hij of zij zich aldus voldoende geïnformeerd acht, op basis van de stukken tot een advies te komen. Een bindend adviseur is niet gehouden om de rechtsbijstand verzekerde uit te nodigen voor een gesprek om zijn visie kenbaar te maken. De nadrukkelijke wens van de verzekerde om wel een gesprek te hebben, maakt dit niet anders.

4.4 Klager erkent bovendien dat verweerster op geen moment aan hem toezeggingen heeft gedaan over een gesprek. Dit neemt overigens niet weg dat verweerster om iedere onduidelijkheid te voorkomen de gemaakte afspraken schriftelijk aan klager had kunnen bevestigen, maar het feit dat zij dit heeft nagelaten is geenszins klachtwaardig.

4.5 Het is de raad evenmin gebleken dat verweerster zich bij de uitvoering van die opdracht richting klager onbetamelijk heeft gedragen door klager met minachting te bejegenen en zijn belangen uit het oog te verliezen. Uit het dossier blijkt dat zij op alle berichten van klager heeft gereageerd en dat haar reacties adequaat zijn en zakelijk van toon.

4.6 Dat verweerster zich heeft gedragen in strijd met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt, kan niet worden vastgesteld. Dit brengt mee dat de raad klachtonderdelen a) en d) ongegrond verklaart.

Ad klachtonderdelen b) en c)

4.7 Deze klachtonderdelen lenen zich eveneens voor gezamenlijke behandeling.

4.8 Tussen klager en verweerster is een verschil van inzicht over de kwaliteit van het door verweerster gegeven advies en dan met name over de vraag of verweerster alle relevante regelgeving en documenten er bij betrokken heeft. Dat klager zich niet kan vinden in het advies betekent echter nog niet dat verweerster als bindend adviseur heeft gefaald. Het was bij uitstek aan verweerster als ter zake deskundige om te bepalen wat zij nodig had voor haar advies. Verweerster heeft in het advies gemotiveerd uiteengezet op grond waarvan zij tot haar conclusie is gekomen. Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt niet dat zij niet objectief is opgetreden dan wel zich door de opvatting en belangen van de verzekeraar heeft laten leiden. Het is de raad evenmin gebleken dat verweerster niet met alle relevante feiten rekening heeft gehouden bij haar beoordeling van de zaak.

4.9 Uit het dossier en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen kan, anders dan klager meent, niet worden afgeleid dat het door verweerster uitgebrachte advies in die mate onjuist of onvoldoende onderbouwd was dat daardoor het vertrouwen in de advocatuur is geschaad.

4.10 Klachtonderdelen b) en c) worden derhalve ongegrond verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Q.R.M. Falger, voorzitter, mrs. J.J. Trap, S. Wieberdink, C. Oberman, A. van Marwijk Kooy, leden, bijgestaan door mr. N.M.K. Damen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 november 2015.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 november 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster

en per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:  
Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088 - 205 3701. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof  
088 - 205 3777 of [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)