

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-190A

Beslissing van 7 december 2015  
in de zaak 15-190A  
naar aanleiding van de klacht van:  
klaagster  
tegen:  
verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 25 september 2014 heeft de gemachtigde van klaagster zich bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam beklaagd over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 13 augustus 2015, met kenmerk 4014-0704, door de raad ontvangen op 14 augustus 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 13 oktober 2015 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de genoemde brief van de deken aan de raad;
- de stukken 1 tot en met 9, 11 en 12 genoemd in de bij die brief gevoegde inventarislijst.

### 2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Tussen klaagster en haar (voormalig) werkgever is een arbeidsconflict ontstaan. Partijen hebben geprobeerd om via mediation tot een oplossing te komen.

2.3 De op 21 mei 2014 gesloten mediationovereenkomst luidt – voor zover relevant – als volgt:

“Artikel 4 – Geheimhouding

Partijen willen het ontstane geschil in beslotenheid bespreken. Partijen en mediator verplichten zich zonder enig voorbehoud tot de geheimhouding zoals omschreven in artikel 7 en 10 van het reglement.”

2.4 Artikel 7.2 van het NMI Mediation Reglement 2008 luidt als volgt:

“De Partijen verbinden zich om geen stukken aan derden – onder wie begrepen rechters of arbiters – bekend te maken, te citeren, aan te halen, te parafaseren of zich daarop anderszins te beroepen, indien deze stukken door een bij de Mediation betrokkene tijdens of in verband met de Mediation zijn geopenbaard, getoond of anderszins bekend gemaakt. (...) Onder stukken als bedoeld in dit artikel wordt mede verstaan; de Mediationovereenkomst, door de Partijen of door de Mediator in het kader van de Mediation opgestelde aantekeningen, verslagen, de in artikel 10.1 bedoelde overeenkomst voor zover de Partijen conform artikel 10.3 hebben afgesproken dat deze vertrouwelijk blijft, alsmede andere gegevensdragers zoals geluidsbanden, videobanden, foto's en digitale bestanden in welke vorm dan ook.”

2.5 Partijen zijn er in de mediation niet uitgekomen. De mediator heeft daarover bij e-mail van 11 juni 2014 het volgende bericht:

“Hierdoor bevestig ik jullie de gezamenlijke conclusie uit het mediationgesprek van vandaag dat jullie onvoldoende gemeenschappelijke grond zien voor een terugkeer van [klaagster] naar de positie van Hoofd P&O [...]. Jullie zullen alletwee contact opnemen met je advocaat om een volgende handige stap te bespreken.”

2.6 Een kantoorgenoot van verweerder heeft vervolgens op 15 juli 2014 namens de (voormalig) werkgever van klaagster een ontbindingsverzoek bij de rechtbank ingediend. Bij het verzoek heeft hij de – in 2.5 aangehaalde – e-mail van 11 juni 2014 overgelegd. Klaagster heeft bezwaar gemaakt tegen het inbrengen van voornoemde e-mail.

2.7 De kantoorgenoot van verweerder heeft daarop de mediator verzocht een aangepaste beëindigingsmail op te stellen. De mediator heeft aan dat verzoek gehoor gegeven en heeft in een e-mail van 21 juli 2014 geschreven:

“Hierbij bevestig ik u de beëindiging van de mediation, nu er in de mediationgesprekken geen gemeenschappelijke oplossing is bereikt.”

2.8 De kantoorgenoot van verweerder heeft vervolgens op 21 juli 2014 een vervangend ontbindingsverzoek ingediend waarbij – in plaats van de e-mail van 11 juni 2014 – de e-mail van de mediator van 21 juli 2014 is overgelegd.

2.9 Tijdens de mondelinge behandeling op 5 september 2014 heeft verweerder tijdens zijn pleidooi de e-mail van de mediator van 11 juni 2014 aangehaald.

2.10 Bij beschikking van 15 september 2014 is de arbeidsovereenkomst tussen klaagster en haar voormalig werkgever ontbonden.

2.11 Bij brief van 25 september 2014 heeft de gemachtigde van klaagster zich zowel namens zichzelf als namens klaagster bij de deken beklaagd over verweerder. Bij brief van 24 april 2015 heeft de gemachtigde van klaagster de namens zichzelf ingediende klacht ingetrokken.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder tijdens de mondelinge behandeling van 5 september 2014 mededelingen heeft gedaan over de uitkomst van de mediation – daarbij citerend uit een e-mail van de mediator aan partijen – terwijl zulks tussen partijen uitdrukkelijk niet was toegestaan.

### 4 VERWEER

4.1 Verweerder meent dat de klacht ongegrond is en heeft daartoe aangevoerd dat – als al zou moeten worden vastgesteld dat er mogelijkerwijze sprake is van overtreding van de gebruikelijke geheimhoudingsverplichting in mediation zaken – aantoonbaar sprake is van een te betreuren misverstand. Er is geen sprake van kwade opzet c.q. ongeloofwaardig handelen en klaagster is niet in haar belangen geschaad, aldus verweerder.

### 5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. Op klachten die tegen advocaten zijn ingediend vóór 1 januari 2015 blijven echter ingevolge artikel IVA van de Wet positie en toezicht advocatuur de paragrafen 4, 4a en 4b van de oude Advocatenwet, zoals deze luiden tot 1 januari 2015, van toepassing. De onderhavige klacht is bij de deken ingediend vóór 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad behandeld en beoordeeld op grond van het oude recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

5.2 Verweerder is gebonden aan de geheimhoudingsverplichting zoals opgenomen in de mediationovereenkomst die tussen partijen is gesloten. De bewoordingen daarvan zijn duidelijk; bovendien is verweerder zelf ook NMI-mediator en mag hij ook op grond

daarvan worden geacht de betekenis van de geheimhoudingsplicht (extra) goed te kennen. Partijen moeten er immers op kunnen vertrouwen dat hetgeen zij in het kader van de mediation ter sprake brengen in beginsel geheim blijft.

5.3 De raad is van oordeel dat de e-mail van 11 juni 2014 van de mediator kwalificeert als een document waarop de geheimhoudingsplicht, zoals opgenomen in artikel 4 van de mediationovereenkomst en artikel 7.2 van het NMI Mediation Reglement 2008, van toepassing is. Het gaat immers om een inhoudelijke mededeling van de mediator. Het stond verweerder daarom niet vrij om uit die e-mail te citeren. Door dat toch te doen heeft verweerder gehandeld zoals een goed advocaat niet betaamt.

5.4 De raad gaat voorbij aan de stellingen van verweerder dat hij ervan uitging dat de e-mail van 11 juni 2014 onderdeel uitmaakte van het procesdossier en dat hij zijn pleitnota heeft gedictieerd op basis van het procesdossier. Gezien het hiervoor in 5.3 overwogene had de e-mail van 11 juni 2014 op zichzelf al aanleiding voor verweerder moeten zijn zich te realiseren dat hij daaruit niet mocht citeren. Of de e-mail al dan niet onderdeel uitmaakt van een procesdossier is dan niet relevant.

## 6 MAATREGEL

6.1 Verweerder heeft, zoals uit het voorgaande blijkt, gehandeld zoals een advocaat niet betaamt door de aan de mediation verbonden geheimhoudingsverplichting niet te respecteren. Gelet daarop acht de raad de maatregel van een waarschuwing passend en geboden.

## BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan verweerder de maatregel van een waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. C.L.J.M. de Waal, voorzitter, mrs. S. van Andel, B. Roodveldt, A. de Groot en C. Wiggers, leden, bijgestaan door mr. S.M. Balkema als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 december 2015.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 7 december 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerder

en per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088 - 205 3701. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

088 - 205 3777 of [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)