

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-275A

Verzetbeslissing van 24 maart 2015

in de zaak 14-275A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 7 november 2014 op de klacht van:

de heer

klager

tegen:

mevrouw mr.

advocaat te Amsterdam

verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief van 17 juni 2014 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 7 oktober 2014 met kenmerk 4014-0461, door de raad ontvangen op 9 oktober 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 7 november heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 10 november 2014 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 20 november 2014, door de raad ontvangen op 25 november 2014, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 26 januari 2015 in aanwezigheid van klager en zijn gemachtigde, de heer C.P. Blank. Verweerster is eveneens verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, van het verzetschrift van klager van 20 november 2014, spreekantekeningen van de gemachtigde van klager en uitgetypte versies van de zich in het klachtdossier bevindende handgeschreven brieven van klager.

### **2 FEITEN EN KLACHT**

Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager in verzet niet op.

### **3 VERZET**

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter niet tot kennelijk ongegrondverklaring van de klacht had mogen komen.

### **4 BEOORDELING**

De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. Op klachten die tegen advocaten zijn ingediend vóór 1 januari 2015 blijven echter ingevolge artikel IVA van de Wet positie en toezicht advocatuur de paragrafen 4, 4a en 4b van de oude Advocatenwet, zoals deze luiden tot 1 januari 2015, van toepassing. De onderhavige klacht

is bij de deken ingediend vóór 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad van discipline behandeld en beoordeeld op grond van het oude recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

4.1 Vanwege de ontvangst van het verzetschrift op 25 november 2014 zal de raad eerst beoordelen of klager ontvankelijk is in zijn verzet. Ingevolge artikel 46h lid 1 Advocatenwet dient binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing van de voorzitter schriftelijk verzet te worden gedaan bij de raad. Dit voorschrift brengt mee dat het verzetschrift binnen die termijn door de raad moet zijn ontvangen.

4.2 Gelet op het feit dat het verzet tegen de op 10 november 2014 verzonden voorzittersbeslissing van 7 november 2014 eerst op 25 november 2014 is ontvangen, is de termijn van veertien dagen zoals vastgelegd in artikel 46h lid 1 Advocatenwet overschreden.

4.3 De raad heeft vervolgens te onderzoeken of sprake is van een verschoonbare overschrijding van de verzettermijn.

Ter zitting van de raad heeft de gemachtigde van klager als reden voor het te laat indienen van het verzetschrift aangevoerd dat klager de beslissing van de raad twee dagen later had ontvangen, zodat redelijkerwijs de verzettermijn ook een dag later opgeschoven kan worden. De reden dat het op 20 november 2014 gedateerde verzetschrift later is verstuurd komt doordat klager het door zijn gemachtigde opgestelde verzetschrift nog moest accorderen.

4.4 Naar het oordeel van de raad vormen de door de gemachtigde van klager naar voren gebrachte redenen niet een verschoonbare overschrijding van de verzettermijn. De in de wet vastgestelde termijn gaat uit van de datum van verzending van de beslissing en niet van de datum van ontvangst. Ervan uitgaande dat de beslissing twee dagen na verzending door klager is ontvangen, is klager niet onredelijk beperkt in zijn mogelijkheden om tijdig in verzet te komen. Dit wordt onderstreept door het feit dat de gemachtigde van klager tijdig het verzetschrift heeft opgesteld. Het te laat indienen van het verzetschrift dient voor rekening van klager te komen.

4.5 Het verzet tegen de beslissing van de voorzitter dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard, zodat de raad niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het verzet.

## BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. C.L.J.M. de Waal, voorzitter, mrs. A.S. Kamphuis, A.M. Vogelzang, S. Wieberdink en M. Ynzonides, leden, bijgestaan door mr. H. Oomen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 24 maart 2015.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 24 maart 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement  
Amsterdam.

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Op grond van artikel 46h lid 4 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.