

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 14-93

Beslissing van 12 januari 2015

in de zaak 14-93

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 14 juli 2014 op de klacht van:

de heer X

wonende te A

klager

tegen:

mr. Y

advocaat te B

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 17 juni 2014 met kenmerk RvT 14-0114/TRC/fd, door de raad ontvangen op 18 juni 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 14 juli 2014 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 14 juli 2014 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 26 juli 2014, door de raad bij fax ontvangen op 28 juli 2014 en per post op 29 juli 2014, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 27 oktober 2014 in aanwezigheid van klager. Bij brief van 26 september 2014 heeft verweerster aangekondigd niet ter zitting aanwezig te zullen zijn. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 26 juli 2014.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

Klager brengt in het verzetschrift naar voren en heeft ter zitting nader toegelicht dat het in de klacht gaat om de zinsnede uit de brief van verweerster aan de strafadvocaat van klager die luidt: "Mocht uw cliënt van mening zijn ten onrechte te zijn ontruimd" in combinatie met het in deze brief aan de advocaat van klager gedane verzoek om voor overleg contact met haar op te nemen. Dat had verweerster nooit geschreven als zij van mening was dat haar cliënte het gelijk aan haar kant had. Dan was daarvoor geen reden geweest, aldus het verzetschrift.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard. In alinea 4.3 van de voorzittersbeslissing is ingegaan op wat in het verzetschrift naar voren is gebracht.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

De raad is als volgt samengesteld: mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. P.R.M. Noppen, H.H. Tan, B.E.J.M. Tomlow en A.M.T. Weersink, leden, bijgestaan door mr. A.M. van Rossum, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 12 januari 2015.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 14 januari 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.