

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-96

Beslissing van 9 november 2015
in de zaak 15-96
naar aanleiding van het bezwaar van:
klager
tegen:
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 23 juni 2015 heeft de deken van de Orde van advocaten in het arrondissement Y zijn bezwaar over verweerder ingediend bij de raad van discipline.

1.2 Het bezwaar is behandeld ter zitting van de raad van 14 september 2015 in aanwezigheid van de deken en mr. A. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in 1.1 genoemde brief van de deken van 23 juni 2015 en van de op de inventarisatielijst in die brief genoemde stukken 1 t/m 6.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 De deken heeft verweerder in de klachtzaak met nummer 15-76 diverse brieven gestuurd waaronder op 23 september 2014, 31 oktober 2014, 10 november 2014 en 11 december 2014. Verweerder heeft op geen van deze brieven gereageerd. Bij brief van 13 mei 2015 heeft de deken de klacht in voornoemde zaak doorgezonden aan de raad van discipline. Bij brief van 26 mei 2015 heeft verweerder voor het eerst gereageerd op de eerder genoemde brieven.

2.1 Het kantoor van verweerder is binnen Z verhuisd en verweerder heeft noch een adreswijziging rondgestuurd noch een gewijzigd e-mailadres verwerkt in het BAR-systeem. Verweerder maakte voor en na de verhuizing gebruik van eenzelfde postadres (postbus Y, [...] te Z).

3 DEKENBEZWAAR

Het dekenbezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij niet reageert op berichten van de deken in het kader van het onderzoek naar een klacht over verweerder in de klachtprocedure met nummer 15-76.

4 VERWEER

4.1 Verweerder stelt dat hij bij zijn verhuizing is vergeten zijn nieuwe kantooradres door te geven aan de Orde en te wijzigen in het BAR-systeem. Ook was zijn mailadres niet bereikbaar. Verweerder was gewend zijn zakelijke correspondentie via het postbusadres van zijn kantoor te laten lopen. Verweerder biedt zijn excuses aan voor zijn nalatigheid.

5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. Op klachten die tegen advocaten zijn ingediend vóór 1 januari 2015 blijven echter ingevolge artikel IVA van de Wet positie en toezicht advocatuur de paragrafen 4, 4a en 4b van de oude Advocatenwet, zoals deze luiden tot 1 januari 2015, van toepassing. Het onderhavige dekenbezwaar is bij de raad ingediend na 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad behandeld en beoordeeld op grond van het nieuwe recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de nieuwe Advocatenwet bedoeld.

5.2 Gedragsregel 37 schrijft voor dat een advocaat bij een tuchtrechtelijk onderzoek of een verzoek om informatie van de deken dat met een mogelijk tuchtrechtelijk onderzoek of een aan de deken opgedragen controle verband houdt, verplicht is om alle gevraagde inlichtingen aanstonds te verstrekken. Het prompt verlenen van medewerking aan het onderzoek na een ingediende klacht bevordert het vertrouwen in de advocatuur. Verweerder heeft niet aan deze verplichting voldaan. Zijn verweer dat de brieven van de deken hem niet hebben bereikt, helpt hem niet, aangezien het de eigen verantwoordelijkheid van een advocaat is om, teneinde bereikbaar te zijn voor de Orde, de deken en andere instanties, tijdig zijn adreswijziging in het BAR-systeem te verwerken en/of door te geven aan de (Landelijke) Orde. Door geen adreswijziging door te geven handelde verweerder bovendien in strijd met artikel 2 lid 8 van de Advocatenwet. Door niet aan die verplichting te voldoen, nam verweerder het risico relevante post en verzoeken van onder andere de deken te missen.

5.3 Verweerder heeft onvoldoende voldaan aan zijn verplichting om zich als een behoorlijk advocaat te gedragen. De raad verklaart het dekenbezwaar dan ook gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Door zijn handelen heeft verweerder een wettelijke norm geschonden en het vertrouwen in de advocatuur geschaad. De raad acht de maatregel van een enkele waarschuwing passend en geboden.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het dekenbezwaar gegrond;
- legt aan verweerder op de maatregel van waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. A.T. Bolt, F.L.M. Broeders, R.J.A. Dil en H.H. Tan, leden, bijgestaan door mr. S. Le Noble als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 november 2015.

Griffier Voorzitter