

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4795/15.105

De plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennis genomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag van 28 mei 2015 met kenmerk K003 2015 bm/ab, door de raad ontvangen op 29 mei 2015, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1 FEITEN

- 1.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 1.2 Verweerder is de voormalig advocaat van klagers ex-echtgenote en stond haar bij met betrekking tot de verdeling van de ontbonden huwelijksgoederengemeenschap.
- 1.3 Na een verzoek van klager heeft verweerder bij e-mail van 27 januari 2010 aan klager geschreven: 'Cliënte zal zoeken naar de foto's. Wat zij kan vinden of wat haar dochter kan vinden aan fotomateriaal zal aan u worden overhandigd',
- 1.4 Bij e-mail van 18 oktober 2014 heeft klager verweerder verzocht zijn cliënte dringend te verzoeken de foto's te overhandigen.
- 1.5 Verweerder heeft op 21 oktober 2014 aan klager bericht dat hij niet langer klagers ex-echtgenote bijstaat.
- 1.6 Klager heeft verweerder op 21 oktober 2014 nogmaals verzocht zijn ex-echtgenote te verzoeken de foto's te overhandigen.
- 1.7 Bij e-mail van 31 december 2014 heeft klager zich bij de deken beklaagd over verweerder.

2 KLACHT

- 2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet. Meer in het bijzonder verwijt klager verweerder dat hij weigert een door hem in een e-mail van 27 januari 2010 gedane toezegging na te komen.

3 VERWEER

- 3.1 Verweerder heeft gesteld dat het overhandigen van eventuele foto's geen onderdeel was van de afspraken over de verdeling van de ontbonden huwelijksgoederengemeenschap tussen klager en zijn ex-echtgenote. In klagers e-mail van 27 januari 2010 is door hem slechts, namens zijn toenmalige cliënte, een inspanningsverplichting toegezegd. Als zijn cliënte geen foto's heeft kunnen vinden, kan zij deze ook niet overhandigen.
- 3.2 Verweerder heeft voorts gesteld dat de schikking, die op of omstreeks januari/februari 2010 tot stand was gekomen, nimmer is geeffectueerd, nu klager en zijn ex-echtgenote niet tot overeenstemming konden komen over vastlegging van de afspraken in een notariële akte. Alle geschilpunten zijn vervolgens bij de Rechtbank Amsterdam

aanhangig gemaakt. De Rechtbank Amsterdam heeft ter zake op 8 januari 2011 vonnis gewezen.

3.3 Verweerder heeft tenslotte aangevoerd dat hij niet langer de belangen van klagers ex-echtgenote behartigt, zodat hij niet kan toezeggen of zij zich opnieuw zal inspannen om naar foto's te zoeken en de foto's aan klager te overhandigen.

4 BEOORDELING

4.1 De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de Raad van Discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

4.2 In het betreffende e-mail bericht heeft verweerder, voor zover in deze relevant, het volgende aan klager geschreven:

“ ...

Cliënte zal zoeken naar foto's. Wat zij kan vinden of wat haar dochter kan vinden aan fotomateriaal zal aan u worden overhandigd.

...”

Gelet op deze tekst kan niet worden vastgesteld dat verweerder heeft toegezegd foto's aan klager te doen toekomen. Verweerder kan slechts op een eigen gedraging tuchtrechtelijk worden aangesproken. De eventuele handelwijze van zijn cliënte behoort daar niet toe.

4.3 Ook overigens heeft verweerder onweersproken gesteld dat hij klagers ex-echtgenote niet langer bijstaat. Klager dient zich met zijn verzoek dan ook rechtstreeks tot zijn ex-echtgenote te wenden en niet tot verweerder. Klager kan niet van verweerder verwachten dat hij zich inspant om zijn voormalige cliënte te bewegen aan hem foto's te overhandigen. Verweerder is daartoe niet gehouden.

4.4 Gelet op het vorenstaande zal de voorzitter de klacht kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door jhr. mr. A.W. Beelaerts van Blokland, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. M. Boender-Radder als griffier op 26 juni 2015.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 29 juni 2015 per aangetekende post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag.

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klager en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Den Haag binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Den Haag, Postbus 85850, 2508 CN Den Haag (fax: 070-350 10 24). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven.

De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de Raad van Discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.