

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4637/14.222

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

- 1.1 Bij brief aan de raad van 10 oktober 2014 met kenmerk R.2014/82, door de raad ontvangen op 13 oktober 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 12 januari 2015 in aanwezigheid van klager met de heer R. , boekhouder tevens gemachtigde van klager, alsmede verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van het dossier zoals toegestuurd door de deken.

### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

- 2.1 Verweerder heeft de behandeling van het echtscheidingsdossier van klager overgenomen van mr. O. nadat in de zaak van klager een voorlopige voorzieningenbeschikking d.d. 6 mei 2013 gewezen was.
- 2.2 Verweerder en mr. O. houden hun praktijk in hetzelfde pand.
- 2.3 Verweerder heeft klager bijgestaan in de echtscheidingsprocedure in eerste aanleg en in de daarna gevoerde appelprocedure.
- 2.4 Bij beschikking van 6 mei 2013 is de echtscheiding tussen klager en zijn toenmalige echtgenote uitgesproken en is bepaald dat klager € 582,50 per kind per maand ter zake van kinderalimentatie en een bedrag van € 3.000,= per maand ter zake van partneralimentatie dient te voldoen.
- 2.5 Bij e-mailbericht van 24 mei 2013 heeft de boekhouder van klager gereageerd op het door verweerder opgestelde concept-appelschrift.
- 2.6 Bij e-mailbericht van 26 juni 2013 heeft verweerder klager – via zijn boekhouder - verzocht om aanvullende financiële gegevens toe te sturen ten behoeve van het hoger beroep.
- 2.7 Bij e-mailbericht van 31 juli 2013 heeft de boekhouder van klager verweerder op diens verzoek het woonadres en e-mailadres van klager meegedeeld.
- 2.8 Bij e-mailbericht van 29 september 2013, twaalf dagen voor de mondelinge behandeling, heeft de boekhouder van klager verweerder de voorlopige cijfers 2013 van het bedrijf van klager toegestuurd, alsmede verweerder verzocht hem te laten weten als hij over eerder aan verweerder toegestuurde stukken niet beschikte.
- 2.9 Bij beschikking van 20 november 2013 heeft het hof de kinderalimentatie vastgesteld op een bedrag van € 350,= per kind per maand en de partneralimentatie op een bedrag van € 1.776,= per maand.
- 2.10 Bij brief van 26 februari 2014 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

### **3 KLACHT**

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder:

- a) een incompleet dossier heeft ingediend bij het hof;
- b) het verweerschrift van wederpartij niet besproken heeft met klager. Hierdoor zijn stellingen van wederpartij niet weersproken.
- c) in het appelschrift geen verzoek om een gebruikersvergoeding heeft opgenomen.

### **4 VERWEER**

4.1 Klager was slecht bereikbaar zowel per e-mail als per telefoon. De adresgegevens van klager bleken niet te kloppen. Klager heeft enige tijd in Turkije verbleven en was daardoor voor verweerder niet bereikbaar. Dit is door klagers boekhouder aan verweerder meegedeeld. Verweerder heeft klager zowel per brief als per telefoon, maar ook persoonlijk verzocht om nadere, aanvullende financiële bescheiden. Klager werd bovendien bijgestaan door zijn boekhouder, die had moeten weten welke bescheiden van belang zijn in een alimentatiekwestie.

4.2 Het verweerschrift in hoger beroep heeft verweerder niet met klager kunnen bespreken omdat hij klager niet kon bereiken. Verweerder heeft klager het verweerschrift enkele dagen na ontvangst per gewone post toegestuurd. Verweerder kan geen kopie meer van deze brief verstrekken in verband met problemen met zijn computer.

4.3 Verweerder heeft klager een concept-appelschrift toegestuurd. De boekhouder van klager heeft daarop namens klager schriftelijk gereageerd. Klager heeft verweerder nooit meegedeeld dat hij in hoger beroep nog een gebruikersvergoeding wilde verzoeken.

### **5 BEOORDELING**

5.1 De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld. Ad klachtonderdeel a)

5.2 Het behoort tot de verplichtingen van de advocaat om zijn cliënt op de hoogte te brengen van belangrijke informatie, feiten en afspraken. Waar nodig ter voorkoming van misverstand, onzekerheid of geschil dient hij belangrijke informatie en afspraken schriftelijk aan zijn cliënt te bevestigen.

5.3 Klager heeft de stelling van verweerder, dat deze klager herhaalde malen op diverse wijzen heeft verzocht om stukken te verstrekken, gemotiveerd betwist. Uit de dossierstukken is niet gebleken dat verweerder klager om nadere stukken heeft verzocht. Verweerder heeft bovendien verzuimd om naar aanleiding van de tijdig door de boekhouder van klager gestuurde stukken, te berichten welke stukken nog ontbraken en welke stukken verweerder nog diende te ontvangen.

5.4 Verweerder heeft dientengevolge niet voldaan aan de op hem rustende zorgplicht jegens zijn cliënt.

5.5 Het klachtonderdeel is gegrond.

Ad klachtonderdeel b)

5.6 Vaststaat dat verweerder het in de appelprocedure overgelegde verweerschrift niet heeft besproken met klager. Klager heeft de stelling van verweerder dat verweerder klager het verweerschrift heeft toegestuurd, gemotiveerd betwist. Verweerder heeft geen bewijs van zijn stellingen overgelegd, hetgeen wel op zijn weg had gelegen.

5.7 Voorts is niet genoegzaam vast komen te staan dat klager voor verweerder niet bereikbaar zou zijn geweest.

5.8 Het klachtonderdeel is gegrond.

Ad klachtonderdeel c)

5.9 Vaststaat dat verweerder klager een concept-appelschrift heeft toegestuurd. Uit de dossierstukken en het verhandelde ter zitting heeft de raad niet kunnen vaststellen dat klager verweerder verzocht heeft om in appel een gebruikersvergoeding vast te laten stellen of dat het op de weg van verweerder had gelegen klager te wijzen op deze mogelijkheid.

5.10 Klager heeft zijn klacht niet althans onvoldoende onderbouwd.

5.11 Het klachtonderdeel is ongegrond.

## **6 MAATREGEL**

Gelet op de aard en de ernst van de begane overtreding acht de raad de hierna te melden maatregel passend en geboden.

## **BESLISSING**

De raad van discipline:

verklaart de klachtonderdelen a) en b) gegrond;

verklaart de klacht voor het overige ongegrond;

legt verweerder voor de gegrond bevonden klachtonderdelen de maatregel op van enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. G.A.F.M. Wouters, voorzitter, mrs. P.S. Kamminga, J.H.M. Nijhuis, L.Ph.J. baron van Utenhove, C.A. de Weerd, leden, bijgestaan door mr. A.H. van Haga als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 maart 2015.  
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 maart 2015 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan, ten aanzien van het klachtonderdeel c) hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan, ten aanzien van de klachtonderdelen a) en b) hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift

dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)