

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: ZWB 11 - 2015

Beslissing van 5 oktober 2015 in de zaak ZWB 11 - 2015

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 14 januari 2015 met kenmerk K14-133 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 29 juni 2015 in aanwezigheid van verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de hiervoor genoemde brief van de deken met de daarbij behorende bijlagen, van de nagekomen brief van verweerder d.d. 11 juni 2015 met de daarbij behorende bijlage en van de nagekomen brief van klager d.d. 23 juni 2015.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder trad in een procedure bij de rechtbank Rotterdam op als advocaat van X. Klager trad in diezelfde procedure op als advocaat van Y. Op 18 juni 2014 is de procedure aanhangig gemaakt door het uitbrengen van de dagvaarding door verweerder aan de cliënt van klager. Bij de dagvaarding zijn een aantal producties gevoegd, te weten een e-mail van verweerder aan de voorganger van klager van 27 december 2012, een brief van verweerder aan klager van 24 december 2013 en een brief van verweerder aan klager van 2 januari 2014.

2.2 Verweerder heeft geen toestemming van klager gekregen voor het overleggen van deze correspondentie. Klager heeft verweerder bij brief en e-mail van 10 oktober 2014 gewezen op het feit dat verweerder door overlegging van de hiervoor genoemde producties, in strijd met gedragsregel 12 heeft gehandeld. Bij brief van 13 oktober 2014 heeft verweerder alsnog achteraf advies aan de deken gevraagd. Klager heeft zich vervolgens bij brief van 21 oktober 2014 met de onderhavige klacht tot de deken gewend.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 van de Advocatenwet doordat:

1. verweerder in strijd met gedragsregel 12 heeft gehandeld door confraternele correspondentie in een procedure te overleggen zonder toestemming van de wederpartij te vragen en zonder vooraf advies in te winnen bij de deken;
2. verweerder gedragsregel 17 heeft overtreden omdat hij niet heeft gereageerd op de brief en e-mail van klager van 10 oktober 2014.

4 VERWEER

4.1 Verweerder erkent dat hij de drie door klager genoemde producties in het geding heeft gebracht. Verweerder ging er van uit dat klager geen bezwaar zou hebben tegen het overleggen van de brieven en e-mail omdat deze geen vertrouwelijke informatie zouden bevatten. Toen klager wel bezwaar bleek te hebben, heeft verweerder alsnog het advies van de deken gevraagd, maar niet meer gekregen. Verweerder is van mening dat de brieven nodig zijn voor de onderbouwing en het bewijs van de stellingen van zijn cliënte en betoogt dat gedragsregel 12 op gespannen voet staat met de artikelen 21 en 111 lid 3 Rv.

4.2 Verweerder erkent dat hij gedragsregel 12 heeft overtreden en realiseert zich dat hij in het vervolg eerst toestemming aan de advocaat van de wederpartij dient te vragen, dan wel, bij het uitblijven van die toestemming, advies bij de deken moet inwinnen, alvorens confraternele correspondentie in het geding te brengen.

4.3 Van overtreding van gedragsregel 17 is volgens verweerder geen sprake. Klager heeft op 10 oktober 2014 om 11.05 uur bezwaar gemaakt tegen het overleggen van de stukken. Om 11.48 uur heeft klager het bezwaar nader onderbouwd. Reeds diezelfde dag om 17.05 uur heeft klager aangekondigd een klacht te zullen indienen omdat er geen reactie was ontvangen. Verweerder was echter op 10 oktober 2014 niet op kantoor aanwezig en heeft om die reden geen kennis genomen van de bezwaren van klager. Op de eerstvolgende werkdag, maandag 13 oktober 2014, heeft verweerder van de berichten van klager kennis genomen en zich alsnog tot de deken gewend met een verzoek om advies.

5 BEOORDELING

5.1 Per 1 januari 2015 is de gewijzigde Advocatenwet in werking getreden. De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de Advocatenwet zoals deze tot 1 januari 2015 gold bedoeld.

ad klachtonderdeel 1

5.2 Vast staat dat door verweerder een e-mail en twee brieven, die allemaal te beschouwen zijn als confraternele correspondentie, bij dagvaarding in het geding zijn gebracht in de procedure die aanhangig was tussen de cliënte van verweerder en de cliënte van klager. Ook staat vast dat er voorafgaand geen toestemming is gevraagd aan klager, noch advies bij de deken is ingewonnen.

5.3 Gedragsregel 12 luidt als volgt: Op brieven en andere mededelingen van de ene advocaat aan de andere mag in rechte geen beroep worden gedaan, tenzij het belang van de cliënt dit bepaaldelijk vordert, maar dan niet zonder voorafgaand overleg met de advocaat van de wederpartij. Indien dit overleg niet tot een oplossing leidt, dan dient het advies van de deken te worden ingewonnen vóórdat in rechte een beroep als vorenbedoeld wordt gedaan.

5.4 Juiste lezing van deze gedragsregel houdt in dat er steeds overleg moet plaatsvinden met de wederpartij en dat steeds, indien de wederpartij geen toestemming geeft, bij de deken advies moet worden ingewonnen. Dat geldt ook als de advocaat van mening is dat het belang van zijn cliënte het overleggen van stukken bepaaldelijk vordert. Verweerder had derhalve vóórdat hij de producties bij dagvaarding in het geding heeft gebracht toestemming van klager moeten vragen of, bij het ontbreken van die toestemming, advies bij de deken moeten inwinnen. Nu verweerder dat niet heeft gedaan heeft hij in strijd met gedragsregel 12 gehandeld. Het eerste klachtonderdeel is derhalve gegrond.

ad klachtonderdeel 2

5.5 Klager verwijt verweerder dat hij gedragsregel 17 heeft overtreden door niet te reageren op de e-mails van klager van 10 oktober 2014. Verweerder heeft aangegeven dat hij op 10 oktober 2014 niet op kantoor aanwezig was en pas de eerstvolgende werkdag, maandag 13 oktober 2014, van de e-mails kennis heeft genomen. Klager had verweerder toen al bericht dat hij een klacht zou indienen. Verweerder heeft zich diezelfde dag nog tot de deken gewend en advies gevraagd. Klager kan verweerder niet verwijten dat hij op 10 oktober 2014 niet op kantoor aanwezig was en daardoor niet binnen de door klager gestelde termijn heeft kunnen reageren. Van overtreding van gedragsregel 17 is derhalve geen sprake, zodat dit klachtonderdeel ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart klachtonderdeel 1 gegrond en legt terzake aan verweerder op de maatregel van enkele waarschuwing en verklaart klachtonderdeel 2 ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M.I.J. Hegeman, voorzitter, mrs. P.J.W.M. Theunissen, L.W.M. Caudri, A.J. Sol, L.R.G.M. Spronken, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 5 oktober 2015.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 8 oktober 2015

verzonden aan:

- klager

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

en voor zover deze niet-ontvankelijk/ongegrond is verklaard tevens door

- klager
- de deken van de orde van advocaten te Zeeland-West-Brabant

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:
Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres:
Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

Het telefoonnummer van het Hof van Discipline is 088-2053777

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof:

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl