

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: ZWB 89 - 2014

### **Beslissing van 2 februari 2015 in de zaak ZWB 89-2014**

naar aanleiding van de klacht van:

**klaagster**

tegen:

**verweerder**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 7 april 2014 met kenmerk K13-083, door de raad ontvangen op 7 april 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 8 december 2014 in aanwezigheid van klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken d.d. 7 april 2014, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Verweerder heeft klaagster in een zaak bijgestaan in de periode 2010/2011. Klaagster was voor kosten van rechtsbijstand verzekerd bij X. tot een maximum bedrag ad € 12.500, -.

2.2 X. heeft bij brief d.d. 12 juli 2010 aan klaagster en verweerder bericht dat de limiet van het voor rechtsbijstand in die zaak beschikbare budget bijna was bereikt.

2.3 Verweerder heeft klaagster bij brief d.d. 12 oktober 2010 bericht dat X. hem had bericht dat de dekking was overschreden met een bedrag ad € 1.581,28, welk bedrag niet vergoed werd. Verweerder stelde de correspondentie met X. voort te zullen zetten, maar verzocht klaagster of zij bereid was dit bedrag te betalen.

2.4 Klaagster heeft per e-mail d.d. 3 november 2010 geantwoord dat zij niet begreep wat er precies was gebeurd en dat zij zich erover verbaasde dat er al zo veel in rekening was gebracht. Zij stelde de door verweerder gemaakte kosten die niet door X. vergoed werden te zullen betalen, maar dat zij hiervoor wat meer tijd nodig had.

2.5 Verweerder heeft bij brief d.d. 26 april 2011 aan klaagster bericht dat X. niet bereid was tot vergoeding van een bedrag ad € 1.581,28 over te gaan wegens overschrijding van de dekkingslimiet. Hij verzocht klaagster deze kosten, eventueel in termijnen, te betalen.

2.6 Klaagster heeft per e-mail d.d. 19 mei 2011 bericht dat het op dat moment voor haar niet mogelijk was om tot betaling over te gaan. Zij stelde, mogelijk te kunnen betalen na ontvangst van gelden van de belastingdienst.

2.7 Verweerder is op 23 mei 2013 overgegaan tot dagvaarding van klaagster. Klaagster heeft op 30 mei 2013 een klacht bij de deken ingediend.

### 3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder ondanks het maximumbedrag in de verzekeringspolis en ondanks andersluidende toezeggingen klaagster heeft belast voor een niet door de verzekeringspolis gedekt bedrag van € 1.581,28. Klaagster heeft voor deze overschrijding van het kostenmaximum geen toestemming gegeven en tussen partijen is ook geen overeenstemming bereikt over het uurtarief dat verweerder in dit geval zou hanteren.

3.2 Klaagster heeft haar klacht als volgt toegelicht:

Verweerder is onvoldoende duidelijk geweest over de financiële gevolgen voor klaagster bij het bereiken van de limiet. Klaagster heeft verweerder geen toestemming gegeven de limiet te overschrijden. Toen overschrijding van het maximum in zicht kwam, heeft verweerder klaagster verschillende malen verzekerd dat zij zich hierover geen zorgen hoefde te maken en dat hij dit met X. zou regelen. Er is ook geen overeenstemming bereikt over het uurtarief dat verweerder in dit geval zou hanteren. Klaagster heeft onvoldoende financiële middelen om de verdere kosten van een advocaat te betalen.

### 4 VERWEER

4.1 Klaagster is niet ontvankelijk in haar klacht, aangezien deze een declaratie betreft. Geschillen over declaraties dienen aan de civiele rechter te worden voorgelegd.

4.2 Verweerder heeft geprobeerd de BTW buiten de declaratie te houden, maar na overleg met X. is gebleken dat X. de BTW niet kon verrekenen. Bij vele andere rechtsbijstandsverzekeraars is dat wel het geval.

4.3 Verweerder heeft na 13 juli 2010 geen werkzaamheden meer in rekening gebracht om het nader oplopen van kosten te voorkomen. Uit de brief van X. blijkt dat het hun taak was om tijdig aan te geven wanneer het budget aan zijn limiet dreigde te komen. Dit blijkt ook uit de brief van X. d.d. 27 juli 2010 aan klaagster. Hierin gaf X. aan klaagster te kennen dat de limiet was bereikt en dat klaagster het resterende bedrag ad € 1.581,28 aan verweerder diende over te maken. De stelling van klaagster dat zij pas in oktober 2010 van dit bedrag op de hoogte was is derhalve niet juist.

4.4 Klaagster heeft op verschillende momenten toegezegd het resterende bedrag te zullen betalen; zij verzocht enkel om uitstel van betaling. Verweerder heeft klaagster meerdere malen uitstel van betaling verleend. Terwijl klaagster in haar e-mails d.d. 3 november 2010 en 19 mei 2011 heeft erkend geld aan verweerder verschuldigd te zijn, betwist zij in november 2011 de vordering ineens.

4.5 Verweerder is in mei 2013, toen betaling nog steeds was uitgebleven, overgegaan tot dagvaarding van klaagster.

## 5 ONTVANKELIJKHEID

5.1 De raad volgt verweerder niet in zijn verweer dat klaagster niet ontvankelijk is in haar klacht omdat geschillen over een declaratie aan de civiele rechter dienen te worden voorgelegd. De klacht heeft immers niet primair betrekking op de hoogte van de declaratie. Klaagster verwijt verweerder dat hij zonder toestemming van klaagster de limiet van de rechtsbijstandsverzekering heeft overschreden en dat hij klaagster onvoldoende heeft geïnformeerd over (de gevolgen van) de overschrijding van deze limiet. Klaagster is aldus ontvankelijk in haar klacht.

## 6 BEOORDELING

6.1 Verweerder heeft klaagster bijgestaan op basis van de rechtsbijstandsverzekering van klaagster. De rechtsbijstandsverzekeraar van klaagster heeft verweerder bij brief d.d. 18 december 2009 als volgt geïnformeerd:

*“In dit dossier is een kostenmaximum van € 12.500, - van toepassing. Dit houdt in dat alle externe kosten zoals uw honorarium, expertisekosten, griffierechten, proceskosten etc. tot deze limiet zullen worden vergoed. Voorzover de externe kosten boven het kosten maximum uitkomen, zijn deze kosten voor verzekerde. In verband hiermee verzoek ik u uitdrukkelijk om ook verzekerde tussentijds te informeren omtrent het kostenverloop, met name op die momenten waarop redelijkerwijs vermoed kan worden dat het kostenmaximum zal worden overschreden.”*

6.2 Vast staat dat verweerder bij aanvang van de zaak geen opdrachtbevestiging aan klaagster heeft toegezonden. Evenmin zijn door verweerder afspraken gemaakt over de financiële gevolgen van overschrijding van het verzekerde bedrag, noch zijn de mogelijkheden van gefinancierde rechtsbijstand met klaagster besproken.

6.3 Wanneer een advocaat een opdracht aanvaardt dient hij de financiële consequenties daarvan met de cliënt te bespreken. Dit geldt eveneens indien de kosten van rechtsbijstand worden vergoed door een rechtsbijstandsverzekering. De advocaat dient zijn cliënt vooraf te informeren over het maximum bedrag dat door de rechtsbijstandsverzekeraar vergoed wordt en de financiële consequenties van overschrijding van deze limiet. De advocaat dient zijn cliënt voorts tussentijds te informeren over de door hem bij de rechtsbijstandsverzekeraar in rekening gebrachte declaraties en zijn cliënt er tijdig op te wijzen indien het er naar uitziet dat het limietbedrag wordt bereikt.

6.4 De rechtsbijstandsverzekeraar heeft bij brief d.d. 18 december 2009 aan verweerder bericht dat alle externe kosten tot het maximum bedrag zouden worden vergoed.

Niet valt in te zien op grond waarvan verweerder tot de conclusie is gekomen dat de over zijn honorarium verschuldigde BTW niet binnen het maximumbedrag zou vallen.

6.5 Verweerder heeft klaagster noch voorafgaand aan de behandeling van de zaak, noch tussentijds voldoende duidelijk geïnformeerd over (de gevolgen van) de overschrijding van de door de rechtsbijstandsverzekeraar gestelde limiet. Verweerder heeft klaagster, toen duidelijk werd dat het limietbedrag was overschreden, bovendien gedurende lange tijd in de waan gelaten dat verweerder de betaling van de kosten via de rechtsbijstandsverzekeraar zou regelen.

6.6 De raad zal de klacht op grond van het bovenstaande gegronnd verklaren en acht de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

## BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht gegronnd en legt ter zake aan verweerder op de maatregel van enkele waarschuwing.

Aldus gegeven door, mr. E.P. van Unen, voorzitter, mrs. S.A.R. Lely, A.L.W.G. Houtakkers, P.A.M. Hoef en J.D.E. van den Heuvel, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 februari 2015.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 februari 2015

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder

en per e-mail verzonden aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

en voorzover deze niet-ontvankelijk / ongegrond is verklaard tevens door

- klaagster
- de deken van de orde van advocaten te Zeeland-West-Brabant

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroep-

schrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda .

**Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.**

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof**

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)