

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: L 157 - 2014

Beslissing van 9 maart 2015 in de zaak L 122-2014

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 30 april 2014 met kenmerk DOK 14-029, door de raad ontvangen op 1 mei 2014, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 12 januari 2015 in aanwezigheid van klager, de gemachtigde van klager en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken dd. 30 april 2014, met bijlagen

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager is bestuurder van een schrootverwerkingsbedrijf, verder te noemen BV X. Op 13 april 2012 is bij BV X een van diefstal afkomstige partij stalen rijplaten aangehouden en strafrechtelijk in beslag genomen.

2.2 De officier van Justitie heeft klager bij brief dd. 3 mei 2013 bericht dat hij voornemens was om de in beslag genomen rijplaten terug te geven aan de rechtmatige eigenaren. Klager heeft zich bij brief dd. 8 mei 2012 hierover beklaagd.

2.3 Verweerder heeft op 13 november 2012 namens de vennootschappen Y en Z bij de rechtbank een klaagschrift ex art 552a Sv ingediend met het verzoek het beklag van klager af te wijzen en te bepalen dat de rijplaten aan Y en Z dienden te worden teruggegeven. Verweerder heeft in voormeld klaagschrift onder meer het volgende geschreven: *“(klager), nota bene geboren op Vinkenslag te Maastricht, heeft bovendien doen voorkomen dat het om zogenaamd oud ijzer zou gaan maar dat is geheel ongehoofwaardig daar klagers beiden van oordeel zijn dat (klager) als absoluut deskundig moet worden gekenschetst en deze (klager) vanaf 50 meter afstand een rijplaat nog kan onderscheiden van andere vormen van oud ijzer en zich ter zitting bewust “van de domme” heeft gehouden wel degelijk goed wetend wat rijplaten zijn, van wie die rijplaten afkomstig zijn, althans wie daarvan de eigenaar was alsmede ook goed op de hoogte van de waarde van rijplaten die vele malen hoger ligt dan de waarde van schrootijzer.”*

2.4 De rechtbank heeft bij beschikking dd. 27 november 2012 het beklag van de cliënten van verweerder gegrond verklaard en de teruggave van de rijplaten aan hen gelast.

3 klacht

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet (zoals dit artikel luidde tot 1 januari 2015) doordat:

verweerder zich in zijn klaagschrift dd. 13 november 2012 bij de rechtbank onnodig grievend jegens klager heeft uitgelaten. Verweerder heeft in zijn klaagschrift een onjuist beeld geschetst als zou klager malafide zijn. Verweerder heeft in strijd met de waarheid naar voren gebracht dat klager geboren is op Vinkenslag. Deze toevoeging was nodeloos grievend jegens klager en niet relevant voor de zaak.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft de uitlatingen op verzoek van zijn cliënten en in het belang van de zaak gedaan. Verweerder is uitgegaan van de informatie van zijn cliënten. Zijn uitlatingen waren bovendien niet grievend en feitelijk juist.

4.2 De toevoeging “nota bene geboren op Vinkenslag” was niet grievend laat staan onnodig grievend. De toevoeging was dienstig aan de zaak. Het is immers een feit van algemene bekendheid dat op Vinkenslag op grote schaal in oud-ijzer wordt gehandeld, zodat het cliënten alleen al daarom onaannemelijk voorkwam dat klager niet zou hebben gezien dat het ging om gemerkte en genummerde rijplaten van een bepaalde afmeting, die zeker niet als oud-ijzer kunnen worden beschouwd.

5 BEOORDELING

5.1 Per 1 januari 2015 is de gewijzigde Advocatenwet in werking getreden. De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar

de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de Advocatenwet zoals deze tot 1 januari 2015 gold bedoeld.

5.2 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. De raad zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

5.3 Klager heeft ten overstaan van de raad verklaard dat met name de –onjuiste en onnodige- opmerking dat klager geboren is op Vinkenslag door hem als nodeloos grievend is ervaren. Het is in zijn algemeenheid zo dat uitlatingen van de advocaat van een wederpartij vaak als onaangenaam worden ervaren. Dat betekent echter niet dat die advocaat de grens heeft overschreden van hetgeen hem als advocaat tegenover de wederpartij van zijn cliënt vrijstond. Een advocaat mag in beginsel afgaan op de informatie van zijn client. Dat geldt ook voor de mededeling van de client van verweerder dat klager op Vinkenslag geboren zou zijn. Verweerder mocht afgaan op de juistheid van die mededeling. Niet gebleken is dat er voor verweerder aanleiding bestond dan wel had moeten bestaan om deze mededeling op juistheid te verifiëren.

5.4 Verweerder stelt dat hij heeft willen aantonen dat er geen sprake was van goeder trouw aan de zijde van klager. Hij heeft willen aantonen dat klager dusdanig deskundig was, dat hij ervan op de hoogte moest zijn dat er iets aan de hand was met de betreffende rijplaten. De cliënten van verweerder achtten het van belang om daarbij te vermelden dat klager op Vinkenslag geboren was. Dit ter ondersteuning van de stelling dat klager deskundig was op het gebied van oud ijzer. Verweerder heeft willen aantonen dat klager zich ter zitting ten onrechte van de domme heeft gehouden.

5.5 De raad is van oordeel dat verweerder bij de behartiging van de belangen van zijn cliënten heeft gehandeld binnen de grens die hem als advocaat van de wederpartij jegens klager vrijstond. Uit de aan de raad overgelegde stukken en uit hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is niet gebleken dat verweerder zich nodeloos grievend heeft uitgelaten jegens klager. Voor zover de woorden van verweerder door klager al als grievend dienen te worden aangemerkt, heeft verweerder voldoende aangetoond dat het belang van zijn cliënten daarmee was gediend.

5.6 De raad zal de klacht op grond van het bovenstaande ongegrond verklaren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. W.H.N.C. van Beek, U.T. Hoekstra, H.C.M. Schaeken en N.M Lindhout-Schot, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 9 maart 2015.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 maart 2015

per aangetekende brief verzonden aan:

- de gemachtigde van klager
- verweerder

en per e-mail verzonden aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

en voorzover deze niet-ontvankelijk / ongegrond is verklaard tevens door

- klager
- de deken van de orde van advocaten te Limburg

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 9679, 4801 LT Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Thorbeckeplein 8, 4812 LS Breda .

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl