

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 7301

Beslissing van 30 maart 2015  
in de zaak 7301  
naar aanleiding van het hoger beroep van:  
klaagster  
en  
klager  
tegen:  
verweerder

### 1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden (verder: de raad) van 1 september 2014, onder nummer 14-64, aan partijen toegezonden op 1 september 2014, waarbij een klacht van klagers tegen verweerder ongegrond is verklaard.

De beslissing is gepubliceerd op [tuchtrecht.nl](http://tuchtrecht.nl) als ECLI:NL:TADRARL:2014:333.

### 2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 Klagers hebben bij brief gedateerd 2 oktober 2014, door de griffie van het hof ontvangen op 2 oktober 2014, beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad.

2.2 Bij beslissing van 17 oktober 2014 heeft de voorzitter van het hof het door klagers ingestelde hoger beroep afgewezen. Een afschrift van deze beslissing is aan partijen toegezonden op 17 oktober 2014.

2.3 Het verzetschrift van klagers is door de griffie van het hof ontvangen op 28 oktober 2014.

2.4 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 27 februari 2015, waar namens klager de heren X. zijn verschenen. Namens klagers is gepleit aan de hand van een pleitnota.

### 3 BEOORDELING

3.1 De voorzitter van het hof heeft in zijn beslissing van 17 oktober 2014 terecht overwogen dat klager kennelijk niet-ontvankelijk zijn in hun beroep omdat hun beroep na het verstrijken van de termijn door de griffie van het hof is ontvangen. Klagers vragen het hof het beroep desondanks toch inhoudelijk te beoordelen.

3.2 Het hof kan dit verzoek in verband met het bepaalde in artikel 56 lid 1 van de Advocatenwet niet honoreren. Deze bepaling schrijft immers voor dat gedurende 30 dagen na verzending van de beslissing door de raad beroep kan worden ingesteld. In de onderhavige zaak eindigde deze termijn voor klagers op 1 oktober 2014. De consequentie van deze wettelijke termijn is dat een nadien ingesteld beroep niet ontvankelijk is. Door klagers is verwezen naar inconsequent taalgebruik van data en de woordkeus "tot" en "tot en met" in bijvoorbeeld commerciële advertenties. Het hof acht een verwijzing naar niet wetsbepalingen voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van klagers in

hun beroep een niet relevante vergelijking en verwijst nar de duidelijke uitleg die is ge-  
plaats onderaan de beslissing van de raad.

3.3 Het hof concludeert dat de voorzitter van het hof klagers terecht kennelijk niet  
ontvankelijk heeft verklaard. Het verzet van klagers is dan ook ongegrond.

#### BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart het verzet van klagers tegen de beslissing van de voorzitter van het hof van  
17 oktober 2014 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. T. Zuidema, voorzitter, mrs. A.B.A.P.M. Ficq, M.L. Weerkamp  
en I.E.M. Sutorius en N.H. van Everdingen, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F.  
Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 30 maart 2015.