

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 7364

Beslissing van 22 mei 2015
in de zaak 7364

naar aanleiding van het hoger beroep van:
klaagster
tegen:

verweerster

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (verder: de raad) van 1 december 2014, onder nummer 14-170A, aan partijen toegezonden op 2 december 2014, waarbij van een klacht van klagster tegen verweerster onderdeel a, voor zover het betreft de onjuiste advisering door verweerster, en onderdeel b gegrond zijn verklaard en de klacht voor het overige ongegrond is verklaard.

De beslissing is gepubliceerd op tuchtrecht.nl als ECLI:NL: TADRAMS:2014:318.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klagster van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 17 december 2014 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerster;
- de brief van klagster aan het hof van 17 februari 2015.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 23 maart 2015, waar de echtgenoot van klagster en verweerster zijn verschenen.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerster:

- a) zeer slecht met klagster heeft gecommuniceerd en onjuiste adviezen heeft gegeven;
- b) de vordering in eerste aanleg onvoldoende heeft onderbouwd;
- c) zonder toestemming van klagster in hoger beroep akkoord is gegaan met een schikking met de wederpartij;
- d) ondanks de getroffen schikking het hoger beroep heeft voortgezet;
- e) twee dagen voor de comparitie in hoger beroep geen zin had in het hoger beroep;
- f) de verkeerde beëindigingsovereenkomst per e-mail aan klagster heeft verzonden voor ondertekening;
- g) tegenstrijdige declaraties heeft gestuurd.

4 FEITEN

In overweging 2 heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 De raad heeft in de overwegingen 4.3 tot en met 4.6 en 4.10 tot en met 4.14 gemotiveerd uiteengezet dat de in deze procedure aangevoerde feiten de in beroep nog aan de orde zijnde klachten niet onderbouwen. Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere overwegingen en conclusies dan door de raad in zijn beslissing weergegeven. Het hof neemt daarom deze beslissing over.

5.2 De grieven van klagster tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 1 december 2014, gewezen onder nummer 14-170A, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. C.A.M.J. Raymakers, M. Pannevis, A.J. Louter en J.R. Krol, leden, in tegenwoordigheid van mr. N.A.M. Sinjorgo, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 mei 2015.