

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW451.2014

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

**Beslissing van 20 januari 2015 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 451.2014 ingesteld door:**

[ ],  
wonende te,  
klaagster,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde: [ ].

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

- Bij brief met bijlagen, ingekomen op 24 juni 2014, heeft klagster een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.
- Bij verweerschrift, ingekomen op 29 juli 2014, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.
- Bij brief, ingekomen op 29 juli 2014, heeft klagster haar klacht aangevuld.
- Bij brief met bijlagen, ingekomen op 7 augustus 2014, heeft de gerechtsdeurwaarder op de aanvulling van de klacht gereageerd.
- Klagster heeft telefonisch medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen.
- De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 9 december 2014 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen.
- Van deze behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.
- De uitspraak is bepaald op 20 januari 2015.

#### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder heeft meerdere vorderingen ten laste van klagster in behandeling.
- Op 26 oktober 2010 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klagster loonbeslag gelegd.

- Op 9 maart 2011 en 18 augustus 2011 heeft een kennis respectievelijk een raadsman namens klagster een betalingsregeling aan de gerechtsdeurwaarder voorgesteld. Deze voorstellen hebben niet tot een betalingsregeling geleid.
- Op 19 december 2011 heeft klagster een ingevuld inkomsten- en uitgavenformulier aan de gerechtsdeurwaarder doen toekomen.
- Bij brieven van 4 april 2014 en 3 juni 2014 heeft de gemeente [ ], afdeling Bureau Schuldhulpverlening (hierna: de gemeente [ ]) de gerechtsdeurwaarder verzocht de hoogte van de nettovordering(en) aan haar mede te delen c.q. akkoord te gaan met een voorstel tegen finale kwijting.
- Bij brief van 24 juli 2014 heeft de gerechtsdeurwaarder aan de gemeente [ ] medegedeeld dat zijn opdrachtgevers niet akkoord wensen te gaan met het voorstel tegen finale kwijting.
- Nadien heeft klagster de gerechtsdeurwaarder verzocht om de beslagvrije voet aan te passen.
- De gerechtsdeurwaarder heeft klagster bij brief van 31 juli 2014 verzocht bewijsstukken over te leggen zodat een herberekening van de beslagvrije voet kan worden gemaakt.

## **2. De klacht**

Klaagster beklagt zich er samengevat over dat:

- a: zij niet begrijpt waarom de gerechtsdeurwaarder het gelegde loonbeslag niet heeft opgeheven, ondanks haar verzoeken daartoe;
- b: de gerechtsdeurwaarder de verkeerde beslagvrije voet heeft toegepast door haar volledige vakantiegeld in te houden.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Met betrekking tot klachtonderdeel a overweegt de Kamer dat de gerechtsdeurwaarder heeft erkend dat er met klagster respectievelijk de gemeente [ ], is gecorrespondeerd omtrent het gelegde loonbeslag doch dat zijn opdrachtgevers niet akkoord wensten te gaan met het voorstel tegen finale kwijting. Gelet op deze omstandigheden kan klagster het de gerechtsdeurwaarder niet verwijten dat hij het loonbeslag niet heeft opgeheven.

4.3 Met betrekking tot klachtonderdeel b overweegt de Kamer dat de Hoge Raad onlangs heeft beslist dat er wel degelijk een beslagvrije voet van toepassing is op het vakantiegeld (ECLI:NL:HR:2014:3068). Achteraf gezien is het door de gerechtsdeurwaarder ingenomen standpunt onjuist. Dit kan de gerechtsdeurwaarder echter niet tuchtrechtelijk worden aangerekend. Ten tijde van het leggen van het loonbeslag was het namelijk de algemene praktijk dat er geen beslagvrije voet werd toegepast op het vakantiegeld,

omdat dit eenmaal per jaar werd uitgekeerd. Nu de gerechtsdeurwaarder ter zitting heeft medegedeeld dat hij de beslagvrije voet van klaagster, aan de hand van de uitspraak van de Hoge Raad, zal gaan herberekenen is er geen aanleiding om dit onderdeel van de klacht gegrond te verklaren.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, en mrs. M. Nijenhuis en J.J.L. Boudewijn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 20 januari 2015, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.