

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW106.2015

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 7 augustus 2015 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 106.2015 ingesteld door:

KBvG,
gevestigd te 's-Gravenhage,
klaagster,
gemachtigde: W.W.M. van de Donk,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

- Bij brief met bijlagen, ingekomen op 10 februari 2015, heeft klagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.
- Bij verweerschrift, ingekomen op 24 februari 2015, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.
- De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 26 juni 2015 alwaar de gemachtigde van klagster en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.
- Van deze behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.
- De uitspraak is bepaald op 7 augustus 2015.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

De gerechtsdeurwaarder is benoemd in de vestigingsplaats []. De gerechtsdeurwaarder werkt zelfstandig en voert uitsluitend ambtshandelingen uit voor collega-gerechtsdeurwaarders. Zijn kantoor bevindt zich in een bedrijfsverzamelgebouw. Er kunnen eventueel contante betalingstransacties op het kantoor plaatsvinden, maar niet door middel van een pinbetaling en evenmin kunnen aan het kantoor exploten worden betekend, anders dan in een gesloten envelop. De gerechtsdeurwaarder heeft geen personeel in dienst. De gerechtsdeurwaarder is vijf dagen per week aanwezig behalve als hij op route is. Opdrachtgevers of debiteuren kunnen op afspraak op het kantoor terecht en/of kunnen zich melden bij de centrale balie in de hal. In de balie is tijdens kantooruren altijd iemand aanwezig. De gerechtsdeurwaarder heeft bij zijn verweer een toetsings-

verslag overgelegd van 18 februari 2015 met een positief advies van de auditor. Dit verslag is nog niet is goedgekeurd door het College Toetsing Gerechtsdeurwaarders (CTG).

2. De klacht

De gerechtsdeurwaarder houdt geen kantoor in zijn plaats van vestiging volgens de normen die wet en jurisprudentie daaraan stellen, in het bijzonder omdat het kantoor geen complete baliefunctie heeft. De gerechtsdeurwaarder maakt kennelijk alleen gebruik van de receptionist van het verzamelgebouw en zoals hij zelf te kennen heeft gegeven, wordt voor deze baliefunctie door hem een vergoeding betaald welke is inbegrepen in de maandelijkse huurprijs. Volgens klaagster is daardoor niet vol te houden dat de gerechtsdeurwaarder daarmee de vereiste zeggenschap over deze receptionist heeft. Zij heeft in dit verband verwezen naar de uitspraak van de Kamer van 26 mei 2011 (zaaknummer 674.2010) en de daarin opgenomen eis van zeggenschap over (balie)medewerkers.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Volgens de gerechtsdeurwaarder gaat het om een echt kantoor waar door hem administratieve handelingen worden verricht ten behoeve van zijn praktijk, met mogelijkheden voor opslag en bewaring van het register en repertorium. Het kantoor is met moderne communicatiemiddelen bereikbaar, met mogelijkheden voor bezoek en ontvangst en met een mogelijkheid om stukken af te geven, te laten bezorgen of te laten betekenen. Het kantoor is goed bereikbaar, toegankelijk gedurende de kantoortijden en heeft een baliefunctie. De baliefunctie is een faciliteit volgens de huurovereenkomst en betreft een specifieke service voor de huurders. Hiervoor wordt een vergoeding betaald die is inbegrepen in de huur. Uit hoofde van de huurovereenkomst is er dus wel degelijk zeggenschap over de baliemedewerker. De kantoor situatie is recent door de door de door klaagster erkende auditor positief beoordeeld.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 In de onderhavige zaak is de vraag aan de orde of de gerechtsdeurwaarder al dan niet een complete baliefunctie heeft. Bij beslissing van 26 mei 2011 (LJN: YB0629) heeft de Kamer beslist dat pas van een complete baliefunctie kan worden gesproken als de gerechtsdeurwaarder zeggenschap heeft over de desbetreffende baliemedewerkers en is geregeld dat debiteuren aan de balie betalingen kunnen verrichten.

4.3 De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting erkend dat de balie van het verzamelgebouw onderdeel uitmaakt van de huurovereenkomst en dat hij derhalve geen zeggenschap c.q. instructiebevoegdheid heeft over de baliemedewerkers op grond van een arbeidsovereenkomst. Wel zou de gerechtsdeurwaarder de huurovereenkomst kunnen opzeggen indien de baliefunctie onvoldoende functioneert, maar dit brengt niet de vereiste zeggenschap c.q. instructiebevoegdheid met zich mee zoals bedoeld in de onder overweging 4.2 aangehaalde beslissing. Daarnaast is in de door de gerechtsdeurwaarder

ter zitting geschetste situatie de ontvangst van betalingen door debiteuren onvoldoende gewaarborgd wanneer hij zelf afwezig is. Er is immers geen personeel van de gerechtsdeurwaarder aanwezig op kantoor.

4.4 Ter zitting heeft de gerechtsdeurwaarder betoogd dat het zelden voorkomt dat een debiteur zich bij zijn balie meldt om een betaling te verrichten in zijn afwezigheid en dat de baliemedewerkers de instructie hebben om hem dan te bellen waarna de gerechtsdeurwaarder de desbetreffende debiteur telefonisch laat weten dat de betaling dient te worden verricht ten kantore van de gerechtsdeurwaarder voor wie hij de ambtshandeling heeft verricht. Dat neemt echter niet weg dat de balie van de gerechtsdeurwaarder de mogelijkheid voor debiteuren om daar in zijn afwezigheid contante betalingen te verrichten tegen kwitantie ontbeert. Er kan aan de balie ook niet worden gepind. Van een complete baliefunctie is derhalve geen sprake.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan de gerechtsdeurwaarder de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter, en mr. A.W.J. Ros en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 7 augustus 2015, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.