

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDW532.2014

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 24 maart 2015 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer 532.2014 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klager,

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

Ontstaan en loop van de procedure

- Bij brief, ingekomen op 19 februari 2014, heeft klager een klacht ingediend tegen beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder.
- Bij verweerschrift, ingekomen op 8 december 2014, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd.
- De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 februari 2015 alwaar klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen.
- Van deze behandeling is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt.
- De uitspraak is bepaald op 24 maart 2015.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Op 13 juni 2012 is een beschikking ten laste van klager gegeven.
- b) Op 21 november 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder de opdracht gekregen om deze beschikking ten laste van klager te executeren.
- c) Op 10 december 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder de beschikking aan klager betekend met gelijktijdig bevel om aan de inhoud te voldoen.
- d) Op 18 december 2013 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager bankbeslag gelegd.

2. De klacht

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder:

- a: beslag heeft gelegd terwijl een collega-gerechtsdeurwaarder dat ook al had gedaan voor dezelfde schuldeiser;
- b: onnodige kosten heeft gemaakt dan wel veroorzaakt.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 Met betrekking tot klachtonderdeel a overweegt de Kamer dat het de gerechtsdeurwaarder niet kan worden verweten dat de formele procespartij twee verschillende titels door twee verschillende gerechtsdeurwaarders ten uitvoer laat leggen. Daarnaast kan het de gerechtsdeurwaarder ook niet verweten worden dat hierdoor twee keer ten laste van klager beslag is gelegd.

4.3 Met betrekking tot klachtonderdeel b overweegt de Kamer dat klager op 13 juni 2012 bij beschikking is veroordeeld en dat hij nadien heeft nagelaten de vordering vrijwillig te voldoen. Het door de gerechtsdeurwaarder ten laste van klager gelegde bankbeslag en de daarmee gepaard gaande kosten zijn dan ook niet in strijd met de tuchtrechtelijke norm.

4.4 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.C. Smits, voorzitter, en mr. M.S.F. Voskens en A.M. Maas, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 24 maart 2015, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.