

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: GDWverzet18.2015

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM**

Beschikking van 3 maart 2015 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van de voorzitter van 9 december 2014 met nummer 745.2014 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 18.2015 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,  
gemachtigde: [ ],  
advocaat gevestigd te [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### **1. Verloop van de procedure**

Voormelde beschikking van de voorzitter is bij brief van 31 december 2014 aan klager toegezonden. Bij verzetschrift, ter griffie ontvangen op 6 januari 2015, heeft klager tegen de beschikking van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 23 januari 2015. De gerechtsdeurwaarder is verschenen. Klager en zijn gemachtigde zijn, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 20 februari 2015.

#### **2. De feiten**

De gerechtsdeurwaarder is door (de gemachtigde van) klager belast met de executie van een aantal vonnissen. De gerechtsdeurwaarder heeft in het kader van die opdracht een aantal ambtshandelingen verricht. Na onenigheid over de behandeling van het dossier heeft de gerechtsdeurwaarder het dossier op 19 augustus 2014 gesloten. Op 2 september 2014 heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde van klager een gespecificeerde declaratie verzonden.

#### **3. De oorspronkelijke klacht**

De gemachtigde van klager heeft de gerechtsdeurwaarder opdracht gegeven tot executie van een aantal vonnissen en heeft hem ook een aantal grossen, betekeningsstukken en beslagstukken doen toekomen. Klager verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze na sluiting van het dossier weigert het hele dossier met beslagstukken en grossen te retourneren. Telefonisch is klager medegedeeld dat zijn gemachtigde nieuwe grossen aan kan vragen. Klager acht dit klachtwaardig.

#### **4. Het oorspronkelijke verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken.

#### **5. De beschikking van de voorzitter**

5.1 De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat er geen sprake is van een weigering om de stukken te retourneren. De gerechtsdeurwaarder stelt dat de stukken die in zijn bezit waren, door hem zijn geretourneerd. Dit is de normale werkwijze bij sluiting van een executiedossier, dus ook in het dossier van klager.

5.2 Teneinde te kunnen onderzoeken of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen dient op zijn minst te kunnen worden vastgesteld om welke specifiek aan de gerechtsdeurwaarder ter beschikking gestelde stukken het gaat. Het had op de weg van (de gemachtigde van) klager gelegen specifiek aan te geven om welke stukken het gaat. Nu dat niet duidelijk is, kan tuchtrechtelijk laakbaar handelen niet worden vastgesteld.

5.3 De door de medewerkster van de gerechtsdeurwaarder gemaakte opmerking ten aanzien van het opvragen van nieuwe grossen had beter vergezeld kunnen gaan van de mededeling dat het opvragen door een ander dan klager of zijn gemachtigde mogelijk op weerstand van de rechtbank zou stuiten, maar is, als die opmerking al aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend, niet tuchtrechtelijk laakbaar, aldus de voorzitter.

#### **6. De ontvankelijkheid van het verzet.**

Klager heeft het verzet tegen voormelde beschikking van de voorzitter tijdig ingesteld, zodat hij in zijn verzet kan worden ontvangen.

#### **7. De gronden van het verzet**

Klager is het niet eens met de beschikking van de voorzitter. De klacht is niet serieus genomen. Klager heeft de betreffende twee vonnissen die niet zijn geretourneerd in zijn verzet omschreven. Het betreft twee vonnissen van de Rechtbank Midden-Nederland, [ ]/[ ], zaaknummer: [ ], vonnis in hoofdzaak en vrijwaring d.d. 24 oktober 2012 en [ ]/[ ], zaaknummer: [ ], vonnis in verzet d.d. 4 september 2013. Voorts is het origineel van beslagstukken (conservatoir) onroerende zaken d.d. 11 juni 2012 niet geretourneerd.

#### **8. Het verweer in verzet**

De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting aangevoerd dat hij de gemachtigde van klager heeft aangeboden om de exploiten te waarmerken en om een tweede grosse aan te vragen. Ook heeft hij aangeboden om de beslagstukken opnieuw op te vragen. Op dat aanbod is niet ingegaan. De stukken zijn samen met de declaratie toegezonden, al heeft de gerechtsdeurwaarder geen bewijs van die verzending. Naar aanleiding van de indiening van het verzetschrift heeft hij nog onderzoek gedaan naar de grossen. In het fysieke dossier zaten echter alleen de beslagstukken.

## **9. De beoordeling van de gronden van het verzet**

Naar het oordeel van de Kamer heeft de voorzitter terecht en op juiste gronden geoordeeld dat de gerechtsdeurwaarder jegens klager niet tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld. Hetgeen door klager in verzet is aangevoerd werpt naar het oordeel van de Kamer dan ook geen nieuw licht op de zaak waarover de voorzitter heeft beslist. Daarbij neemt de Kamer voorts in aanmerking dat de gerechtsdeurwaarder onbetwist heeft gesteld dat hij klager alsnog heeft aangeboden om zelf opnieuw grossen op te vragen bij de rechtbank, waarop klager niet is ingegaan. De Kamer zal het verzet ongegrond verklaren.

10. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESCHIKKING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. E.C. Smits, voorzitter, mr. A. Sissing en M.W. de Ruijter, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van bovengenoemde datum in tegenwoordigheid van de secretaris.

Ingevolge het bepaalde in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet staat tegen deze uitspraak geen rechtsmiddel open.