

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2014/67

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: AL/2014/67

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

(naam),
wonende te (plaats),
klager,

tegen

mr. (naam),
notaris te (plaats).

Partijen worden verder genoemd klager en de notaris.

1. Het verloop van de procedure

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:

- een brief van klager van 2 juni 2014
- een brief van de notaris van 7 juli 2014
- een e-mail van klager van 23 juli 2014
- een brief van de notaris van 3 september 2014
- een e-mail van klager van 27 januari 2015.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de kamer van 30 januari 2015. Klager en de notaris zijn, met schriftelijke kennisgeving, niet ter zitting verschenen.

2. De feiten

2.1 Gelet op hetgeen klager en de notaris over en weer hebben aangevoerd gaat de kamer uit van de volgende feiten.

2.2 Klager heeft, als bestuurder van een besloten vennootschap, gebruik gemaakt van de diensten van de notaris voor de levering van een perceel grond aan een derde.

2.3 De notaris heeft klager in verband met de door hem verrichte werkzaamheden een factuur gezonden.

2.4 Klager heeft de notaris verzocht om inzage in het notarieel dossier.

3. De klacht

Klager verwijt de notaris dat hij welbewust en stelselmatig heeft geweigerd hem inzage te verlenen in het notariële dossier. Volgens klager verhindert de notaris daarmee dat hij,

klager, kennisneemt van de notariële correspondentie tussen de partijen en onthoudt de notaris klager aldus de mogelijkheid te verifiëren of de notaris niet buitensporig hoog heeft gedeclareerd.

4. Het verweer

De notaris voert aan dat hier sprake is van een uitvoerig notarieel dossier, waarin zich ook correspondentie met anderen dan klager bevindt. Om die reden zal, volgens de notaris, het dossier eerst moeten worden geschoond, waaraan kosten zijn verbonden. Verder is de notaris van mening dat, gezien de verstandhouding tussen hem en klager, het wenselijk is dat een van zijn medewerkers tijdens de inzage aanwezig is. Ook dat brengt, zijns inziens, kosten met zich mee. De notaris stelt dat hij klager meermalen heeft meegedeeld dat hij inzage kan krijgen in het voor hem relevante deel van het dossier, maar dat daaraan kosten verbonden zijn. Klager wil die volgens de notaris niet voldoen.

5. De beoordeling

5.1 Ingevolge artikel 93, eerste lid, van de Wet op het notarisambt (Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij als notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

De kamer zal de klacht aan de hand van deze maatstaf beoordelen en overweegt als volgt.

5.2 De stelling van klager dat de notaris inzage dient te verlenen in het notarieel dossier, kan in zijn algemeenheid niet als juist worden aanvaard. De notaris heeft onbetwist

aangevoerd dat zich in het dossier informatie bevindt, zoals correspondentie, die betrekking heeft op of afkomstig is van de wederpartij van klager. Gezien zijn geheimhoudingsplicht is het de notaris niet toegestaan deze informatie aan klager ter inzage te geven of (in kopie) ter beschikking te stellen.

5.3 Klager heeft wel recht op inzage of afschriften van stukken uit het dossier die op hemzelf betrekking hebben. Door klager is betoogd dat de notaris steeds categorisch inzage heeft geweigerd. De juistheid van deze stelling is echter onvoldoende komen vast te staan, nu de notaris gemotiveerd heeft aangevoerd dat hij klager verschillende malen heeft meegedeeld dat inzage tegen vergoeding mogelijk was. Het had op de weg van klager gelegen dit verweer van de notaris (met bijvoorbeeld bescheiden) te weerleggen. Dit is niet gebeurd.

5.4 Indien en voor zover aan het mogelijk maken van de inzage kosten zijn verbonden, bijvoorbeeld doordat het dossier geschoond moet worden, is de notaris gerechtigd aan de inzage de voorwaarde te verbinden dat de daaraan verbonden kosten worden vergoed. De kamer is van oordeel dat de door de notaris in zijn verweer genoemde vergoeding voor de inzage voor matiging vatbaar is.

5.5 Uit het voorgaande volgt dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

6. De beslissing

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

verklaart de klacht tegen de notaris ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.J. Blaisse, voorzitter, mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen, mr. F.L.M. van de Graaff, mr. J.T.J. Heijstek en A. Roesink-Kragt, leden, en in tegenwoordigheid van mr. J.G.W. Oor, secretaris, uitgesproken in het openbaar op 27 februari 2015.

de secretaris

de voorzitter

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam. Postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.