

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2015/18

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN

Kenmerk: AL/2015/18

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

mr. [A],
notaris te [...],
gemachtigde: mr. [...] te [...],

tegen

mr. [B],
notaris te [...].

Partijen worden verder aangeduid als notaris [A] en notaris [B].

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de brief van notaris [A] met bijlagen van 27 januari 2015;
- de brief van notaris [B] van 28 april 2015.

De klacht is behandeld ter zitting van 26 juni 2015. Notaris [A] is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Notaris [B] is eveneens in persoon verschenen, vergezeld van haar echtgenoot. Partijen hebben een pleitnota overgelegd en dienovereenkomstig het woord gevoerd.

2. De feiten

2.1 Notaris [A] was voorheen werkzaam in een samenwerkingsverband met notaris [C] en wijlen notaris [D]. Notaris [B] is opvolger in het protocol van notaris [D], maar heeft nimmer deel uitgemaakt van eerder genoemd - inmiddels beëindigd - samenwerkingsverband.

2.2 In februari 2012 heeft notaris [B] haar kantoor verhuisd vanuit het voormalige kantoor van het samenwerkingsverband aan de [...] naar de [...] te [...]. Daarbij is het bij haar protocol behorende archief achtergebleven in het - inmiddels aan notaris [A] toebehorende kantoorpand - aan de [...], omdat voor verhuizing/vernietiging van dat archief instemming nodig is van alle andere notarissen die destijds vanuit het samenwerkingsverband bij het archief betrokken waren, te weten: de notarissen [C] en [A].

2.3 Op 29 oktober 2013 zijn in een gesprek met de voorzitter van de kamer door de notarissen [A] en [B] afspraken gemaakt onder meer over de verhuizing van het archief.

2.4 Inmiddels is notaris [A] ertoe overgegaan het pand aan de [...] te laten verbouwen tot woonhuis.

3. Het standpunt

3.1 Notaris [A] verwijt notaris [B] dat zij (een aantal van) de afspraken niet nakomt die tussen hen gemaakt zijn bij gelegenheid van het gesprek met de voorzitter van de kamer op 29 oktober 2013.

3.2 Het gaat notaris [A] daarbij in de eerste plaats om de afspraak over het door notaris [B] gebruikte logo (met molen) en de belettering van het kantoorpand van notaris [B]. Daarnaast stelt notaris [A] dat notaris [B] in gebreke blijft de tot haar protocol behorende dossiers op te halen uit het voormalig archief van de maatschap waartoe haar voorganger wijlen notaris [D] behoorde.

3.3 Notaris [B] heeft de klachten van notaris [A] gemotiveerd betwist. Notaris [B] stelt zich op het standpunt dat notaris [A] haar ten onrechte betreft in een geschil met notaris [C], die samen met notaris [A] deel uitmaakte van de maatschap met notaris [D] vernoemd. Notaris [B] stelt dat zij inmiddels een ander logo en een andere huisstijl gebruikt en dat de belettering van haar kantoorpand is vervangen. Ook voor het overige wijst zij de klacht van notaris [A] van de hand.

3.4 De (overige) door klager en door de notaris ter onderbouwing van hun standpunt gestelde feiten en omstandigheden, voor zover voor de beoordeling van deze klacht van belang, komen hierna aan de orde.

4. De beoordeling

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 Wna zijn notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Voor zover de klacht ziet op het logo, de huisstijl en de belettering van het pand zoals voorheen door notaris [B] gevoerd, heeft notaris [B] in haar verweer en ter zitting onweersproken gesteld dat een en ander inmiddels is aangepast c.q. vervangen. Notaris [A] heeft nog wel gesteld dat dit niet tijdig zou zijn gebeurd, maar nagelaten deze stelling

nader te onderbouwen en of inzichtelijk te maken op welke wijze dit inbreuk zou hebben gemaakt op een tuchtrechtelijk te beschermen belang. Dit onderdeel van de klacht wordt hier daarom verder buiten beschouwing gelaten.

4.3 Voor zover de klacht ziet op het verwijt van notaris [A] dat notaris [B] tekort zou schieten in haar zorgverplichting ten aanzien van het archief aan de [...straat 86], overweegt de kamer als volgt.

Notaris [A] stelt dat notaris [B] vanwege haar opvolging van notaris [D] gehouden is mee te werken aan de opruiming van het archief aan de [...straat 86]. Volgens notaris [A] heeft notaris [B] niet volledig aan deze verplichting voldaan, omdat zij alleen de jongere en niet de oudere dossiers van notaris [D] uit het archief aan de [...straat 86] heeft gehaald.

Notaris [B] zou daarmee de in dit verband met notaris [A] in het gesprek van 29 oktober 2013 onder leiding van de voorzitter van de kamer gemaakte afspraken niet zijn nagekomen.

Notaris [B] stelt dat zij door de zogenaamde jongere dossiers op te halen zoals zij heeft gedaan, haar aandeel in de afspraak van 29 oktober 2013 wel degelijk is nagekomen. Notaris [B] benadrukt dat volgens haar niet is afgesproken dat zij - zoals notaris [A] inmiddels lijkt te wensen - alle, ook de volgens notaris [B] te vernietigen, dossiers van de notarissen [...], [...] en [...] uit het archief aan de [...straat 86] zou halen en daarmee tevens alle dossiers behorende tot het protocol van [C] zou uitsorteren. Met een dergelijke actie zou notaris [B] zich naar haar opvatting laten betrekken in het geschil tussen notaris [A] en notaris [C] waaraan zij geen deel heeft of wil krijgen.

Gelet op hetgeen partijen over en weer hebben aangevoerd, is de kamer - los van de vraag of hier sprake is van een tuchtrechtelijk te toetsen verwijt - van oordeel dat al met al niet is komen vast te staan dat notaris [B] zich niet aan de bij de voorzitter van de kamer gemaakte afspraken houdt en/of enige bij of krachtens de Wna geldende, hier van belang te achten verplichting schendt. De klacht dient daarom ongegrond verklaard te worden.

5. De beslissing

De kamer voor het notariaat:

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. D.T. Boks, voorzitter van de kamer en mrs. H.J. Hetteema,

E.J. Oostrik, C.J.M. Hendriks en F.M.J. Mulder, leden, en door mr. M.J. Blaisse, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, uitgesproken in het openbaar en getekend op
23 juli 2015.

de secretaris

de voorzitter