

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2015/50

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: AL/2015/50

Beslissing van de Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden op de klacht van

[...],
wonende te [...], Engeland,
klager,

tegen

mr. [...],
notaris te [...].

Partijen zullen verder als 'klager' en 'de notaris' worden aangeduid.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- het e-mailbericht met bijlage van klager van 22 maart 2015, waarin de klacht tegen de notaris is neergelegd;
- het aanvullende e-mailbericht van klager van 12 april 2015;
- het e-mailbericht van 14 april 2015 van de secretaris van de kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden aan klager;
- de brief van de notaris van 1 mei 2015;
- de brief van de secretaris van de kamer voor het notariaat van 8 mei 2015 aan klager;
- het antwoord van klager bij e-mailbericht van 16 mei 2015;
- de mondelinge behandeling van de klacht op 24 juli 2015, waarbij zijn verschenen klager, vergezeld door zijn zuster mevrouw [...] en de notaris.

2. De feiten

2.1 Gelet op hetgeen klager en de notaris over en weer hebben aangevoerd en op basis van de daarbij overgelegde stukken en de behandeling ter zitting, gaat de kamer uit van de volgende feiten.

2.2 Op 29 oktober 2011 is de vader van klager overleden. In zijn testament had hij zijn drie kinderen, klager en zijn twee zusters, tot zijn enige erfgenamen benoemd.

2.3 De nalatenschap bestond onder meer uit aandelen in [...] die in Engeland waren geregistreerd en enkele zilveren voorwerpen die zich in een kluis in [...] bevonden.

2.4 Op 31 oktober 2011 heeft de notaris van de erfgenamen de opdracht gekregen om de nalatenschap af te wikkelen. De erfgenamen hebben de notaris verzocht om de [...] aandelen te verkopen en zo spoedig mogelijk de kluis leeg te halen.

2.5 In januari 2012 heeft de notaris aan een Engels kantoor de opdracht gegeven de [...] aandelen te verkopen.

2.6 De notaris heeft de inhoud van de kluis in oktober 2013 opgehaald.

2.7 In maart 2014 zijn de aandelen verkocht.

3. De klacht en het verweer

3.1 De klacht van klager valt in drie onderdelen uiteen.

Klachtonderdeel 1

Ten eerste verwijt klager de notaris dat hij te traag is geweest bij het leeghalen van de kluis.

Klachtonderdeel 2

Ten tweede verwijt klager de notaris dat het te lang heeft geduurd voordat de aandelen [...] waren verkocht.

Klachtonderdeel 3

Ten derde verwijt klager de notaris dat hij niet heeft gereageerd op zijn e-mails. Verder heeft de notaris klager ook niet uit zichzelf geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de afwikkeling.

3.2 De notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd. De Kamer zal daarop hierna, voor zover het verweer van belang is voor de beoordeling, nader ingaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van

handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

Klachtonderdeel 1: kluis te laat leeggehaald

4.2 Door de notaris is erkend dat hij te lang heeft gewacht met het leeghalen van de kluis. De oorzaak hiervan was personeelsgebrek, maar de kamer is met de notaris van oordeel dat hij hiervoor zelf de verantwoordelijkheid draagt. Dit klachtonderdeel dient gegrond te worden verklaard.

Klachtonderdeel 2: verkoop aandelen te traag

4.3 Ten aanzien van het verwijt dat de verkoop van de aandelen [...] te lang op zich heeft laten wachten, heeft de notaris opgemerkt dat de verkoop een moeizaam en ingewikkeld traject is geweest. Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht heeft hij verklaard dat de behandeling van de aandelenverkoop door het Engelse kantoor om een onbekende reden was vastgelopen. De medewerkers van zijn kantoor hebben wel een aantal malen bij het Engelse kantoor navraag gedaan naar de voortgang van de verkoop.

4.4 Naar het oordeel van de kamer heeft de notaris in zijn verweer onvoldoende kunnen onderbouwen waarom de aandelen [...] niet sneller verkocht hadden kunnen worden. Het klachtonderdeel is derhalve terecht voorgesteld.

Klachtonderdeel 3: onvoldoende communicatie

4.5 De klacht dat de communicatie onvoldoende is geweest, dient eveneens gegrond te worden verklaard. De stelling van klager dat zijn e-mails niet werden beantwoord - behalve in de relatief korte periode van 15 mei 2014 tot februari 2015 - heeft de notaris onvoldoende kunnen weerleggen. De notaris heeft in zijn verweer aangegeven dat door onderbezetting meerdere opeenvolgende medewerkers het dossier hebben behandeld, waardoor de communicatie niet optimaal is verlopen. Hij heeft hier echter terecht aan toegevoegd dat hij had moeten zorgen voor een voldoende bezetting van het kantoor. Ook het verwijt aan het adres van de notaris dat hij klager te weinig op eigen initiatief op de hoogte heeft gehouden over de voortgang van de afwikkeling van de nalatenschap is terecht gemaakt. Het had op de weg van de notaris gelegen om klager periodiek en uit eigen beweging te informeren over de redenen voor de stagnatie in de afwikkeling van de nalatenschap met betrekking tot de kluis en de verkoop van de aandelen. De notaris heeft tijdens de mondelinge behandeling van de klacht aangevoerd dat hij een zuster van klager van tijd tot tijd informeerde over de gang van zaken als zij op het kantoor langskwam. Hij ging ervan uit dat zij dit vervolgens zou doorgeven aan de andere erfgenamen, omdat hij had gezien dat de erfgenamen hun e-mailberichten aan de notaris in kopie naar elkaar zonden. De kamer meent echter dat de notaris hierop niet had mogen vertrouwen en uit eigen beweging alle drie erfgenamen afzonderlijk had moeten informeren over de vertraging in de afwikkeling.

Het derde klachtonderdeel treft eveneens doel.

Conclusie

4.6 De kamer acht de klacht in alle onderdelen gegrond. De Kamer is van oordeel dat de maatregel van waarschuwing passend en geboden is.

5. De beslissing

De Kamer voor het notariaat

verklaart de klacht in alle onderdelen gegrond;

legt de maatregel van waarschuwing op.

Deze beslissing is gegeven door mr. L.A. van Son, voorzitter, mrs. M.C.J. Heessels, K.H.H.J. Kühlmann, L.P. Oostveen-ter Braak en F.M.J. Mulder, leden en in tegenwoordigheid van mr. W.E. Markus-Burger, secretaris, in het openbaar uitgesproken op 25 augustus 2015.

De secretaris

De voorzitter